

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая № 15 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе епископскихъ каѳедръ третьихъ викаріевъ въ С.-Петербургской и Московской епархіяхъ и назначеніе на епископскія каѳедры.

Государь Императоръ, 24-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода: 1) объ учрежденіи въ предѣлахъ с-петербургской и московской епархій епископскихъ каѳедръ третьихъ викаріевъ, съ именованіемъ третьяго викарія с.-петербургской епархіи епископомъ нарвскимъ и съ переводомъ на эту каѳедру содержанія епископа выборгскаго, а третьяго викарія московской епархіи—епископомъ волоколамскимъ; 2) о переименованіи второго викарія с.-петербургской епархіи, епископа выборгскаго Сергія—въ епископа ладожскаго, перваго викарія той же епархіи; 3) о возведеніи ректора с.-петербургской духовной академіи архимандрита Антонія—въ епископа выборгскаго, второго викарія с.-петербургской епархіи, а ректора московской духовной академіи, архимандрита Христофора—въ епи-

скопа волоколамскаго, третьяго викарія московской епархіи; 4) о назначеніи настоятеля могилево-братскаго первоклассного монастыря, архимандрита Владиміра—епископомъ нарвскимъ, третьимъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 5) о совершеніи хиротоніи архимандритовъ Антонія и Владиміра - въ С.-Петербургѣ, а архимандрита Христофора—въ Святотроицкой Сергіевой лаврѣ.

Государь Императоръ, 24-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія подольской епархіи, епископа балтскаго Анатолія—на каѳедру епископа острогожскаго, викарія воронежской епархіи.

Указы Святѣйшаго Синода.

О назначеніи Епархіальными Преосвященными внезапныхъ ревизій консисторскихъ суммъ, независимо отъ обычныхъ ежемѣсячныхъ ревизій оныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 января 1887 года за № 253, въ коемъ изъяснено: По имѣющимся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ въ послѣдніе годы въ нѣсколькихъ духовныхъ Консисторіяхъ были обнаружены растраты консисторскихъ суммъ, произведенныя лицами, близко стоящими къ казначейской части въ Консисторіяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ растраты эти простирались на значительныя суммы, которыя за несостоятельностію лицъ, виновныхъ въ растратахъ, остались непополненными. Причина таковыхъ растратъ обыкновенно заключается въ несоблюденіи установленныхъ правилъ по пріему, храненію и расходованію суммъ. Вслѣдствіе сего, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1886 года, преподаны всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ подробныя указанія къ точному соблюденію означенныхъ правилъ. Между тѣмъ, нынѣ по одной изъ духовныхъ Консисторій возникли недоразумѣнія по вопросу о томъ, могутъ ли быть назначаемы, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, внезапныя ревизіи консисторскихъ суммъ, независимо отъ обычныхъ-ежемѣсячныхъ ревизій оныхъ. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что, по точному смыслу 281 ст. Общ. Уст. Счетн., назначеніе внезапнаго сви-

дѣтельства суммъ зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, безъ всякаго ограниченія подвѣдомственныхъ сему мѣстъ и лицъ и можетъ быть производимо во всякое время, когда будетъ признано нужнымъ, самимъ начальствомъ или чрезъ особо избранныхъ лицъ; что ни счетный уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, ни Уставъ Духовныхъ Консисторій не исключаютъ принадлежащаго Епархіальному Преосвященному права назначать внезапныя освидѣтельствованія консисторскихъ суммъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, что, согласно ст. 281 Общ. Уст. Счет., они имѣютъ право назначать, по своему усмотрѣнію, когда признаютъ необходимымъ, внезапное свидѣтельство консисторскихъ суммъ, чрезъ особо-избираемыхъ ими, не принадлежащихъ къ составу Консисторій, лицъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Февраля 20 дня 1887 года. № 3.

Указъ Св. Правительствующаго Синода, о подтвержденіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 Мая 1881 г. за № 9, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

Св. Правит. Синодъ имѣли сужденіе о доходящихъ изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи заявленіяхъ относительно неисполненія указа Св. Синода отъ 8 Мая 1881 г. за № 9, о возношеніи во время божественныхъ литургій особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора. Приказали: Изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи доходятъ до Святѣйшаго Синода заявленія, что нѣкоторые священники вовсе опускаютъ чтеніе упомянутыхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, а иные относятся къ сему молитвенному возношенію весьма небрежно, читая, въ особенности молитву, такъ тихо и невнятно, что народу вовсе не слышно словъ. Симъ соблазняются многіе благочестивые люди и выражаютъ желаніе, чтобы сія молитва, отвѣчающая народной молитвенной потребности, особенно въ настоящее время, была читаема со всевозможнымъ благоговѣніемъ и съ внимательнымъ и яснымъ произношеніемъ каждаго слова въ слухъ и въ назиданіе всему народу. Обращая должное вниманіе на изъясненныя заявленія и прилагая особую

*

заботливость о неопустительномъ и вмѣстѣ благоговѣйномъ возношеніи на литургіи послѣ сугубой ектеніи особо составленной молитвы за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить духовенству къ должному исполненію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, чтобы упомянутая молитва была читаема во всѣхъ церквахъ и на каждой божественной литургіи со всевозможнымъ благоговѣніемъ, внимательнымъ и внятнымъ произношеніемъ, дабы предстоящіе, слыша слова читаемой молитвы, возносили и свои усердныя къ Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора. О чемъ Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, главному священнику арміи и флотовъ, управляющему временно и гвардейскимъ духовенствомъ, а также завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, послать указы. Апрѣля 19 1887 г. № 6.

О порядкѣ принесенія кассаціонныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквальнаго же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу право-

славнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебнаго рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассаціонныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

(Церковн. Вѣстникъ).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

Въ 5-й день Апрѣля сего 1887 года Высочайше пожалованы орденомъ *Св. Анны 2-й ст.* за службу по Епархіальному вѣдомству г. Житоміра, Свято-Михайловской церкви Протоіерей Александръ *Хотовицкій*, Владиміроволынскаго у., церкви мѣстечка Любомля, Протоіерей Θеодоръ *Пашкевичъ* и г. Староконстантинова, соборной Крестовоздвиженской церкви, Протоіерей Никаноръ *Карашевичъ*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано мѣщанину села Леликова, Ковельскаго уѣзда, Константину Петровскому за пожертвованіе имъ въ Леликовскую церковь, Архипастырское благословеніе.

Учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Прихожанами села Бужанъ и приписнаго къ нему села Пулганъ, Владимірволынскаго уѣзда, учреждены церковно-приходскія попечительства. Прихожанами села Шубкова, Ровенскаго уѣзда, учреждено церковно-приходское попечительство.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ м. Вербы, Дубенскаго у., Михаилъ *Юрковскій* перемѣщенъ въ село Нискиничи, Владиміроволынскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Замысловичъ, Овручскаго уѣзда, Θеофилъ *Юркевичъ* перемѣщенъ въ м. Вербу, Дубенскаго уѣзда.

Безмѣстный псаломщикъ Іуліанъ *Тарнавскій* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Замысловичи, Овручскаго уѣзда.

Псаломщики: с. Кисилей, Староконстантиновскаго уѣзда, Симеонъ *Соражкевичъ* и села Бутовецъ, Заславскаго уѣзда, Иванъ *Терешкевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Учитель церковно-приходской школы въ селѣ Мнишинѣ, Острожскаго уѣзда, Иванъ *Супруновичъ* опредѣленъ въ томъ же селѣ псаломщикомъ.

Состоящее подъ Августѣйшимъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ покровительствомъ, Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ.

Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ возникло въ 1881 году, по мысли и желанію въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, а въ 1882 г. Ея Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна соизволила принять это учрежденіе подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Маріинское Попечительство имѣетъ цѣлью оказывать помощь и призрѣніе проживающимъ въ Россіи слѣпымъ, безъ различія пола, возраста, состоянія и вѣроисповѣданія. Въ этихъ видахъ оно, прежде всего, заботится объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и ремесленныхъ убѣжищъ для взрослыхъ слѣпыхъ, продолжая пещись о нихъ и по выходѣ изъ сихъ заведеній. Неспособныхъ къ труду слѣпцовъ Попечительство помѣщаетъ, по мѣрѣ возможности, въ богадѣльни или оказываетъ имъ помощь на мѣстахъ ихъ жительства.

Независимо отъ сего, Попечительство поддерживаетъ своими денежными средствами и такія учрежденія для слѣпыхъ, которыя не состоятъ въ его вѣдѣніи, и помѣщаетъ въ оныя стипендіатовъ на счетъ своихъ суммъ. Маріинское Попечительство заботится также о предупрежденіи слѣпоты, и, въ этихъ видахъ, содержитъ на свой счетъ нѣсколько кроватей въ разныхъ глазныхъ клиникахъ и снабжаетъ слѣпыхъ, имѣющихъ надежду на излѣченіе, необходимыми средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть главные спеціалисты.

Однимъ изъ главныхъ условій для успѣшнаго достиженія преслѣдуемыхъ Попечительствомъ цѣлей признается учрежденіе мѣстныхъ органовъ въ губерніяхъ, для чего и открыты Отдѣленія Маріинскаго Попечительства: въ Кіевѣ, Харьковѣ, Уфѣ, Костромѣ и Воронежѣ, и кромѣ того существуютъ Комитеты для призрѣнія слѣпыхъ въ Каменецъ-Подольскѣ, Ревелѣ

и Казани. Во всѣхъ губерніяхъ Попечительство имѣетъ своихъ Уполномоченныхъ.

По настоящее время открыты стараніями Маріинскаго Попечительства слѣдующія заведенія для призрѣнія слѣпыхъ: въ Петербургѣ—училище на 55 дѣтей (Спасская ул. д. № 25) и убѣжище на 14 взрослыхъ (уголъ Надеждинской и Баскова пер., д. Ядрова) *), въ Кіевѣ—Убѣжище на 11 взрослыхъ, пріютъ для выбывшихъ изъ убѣжища, и училище на 50 дѣтей; въ Ревелѣ, Казани и Костромѣ—училища, въ которыхъ воспитываются, на первое время въ каждомъ училищѣ отъ 10 до 20 дѣтей, и въ Каменецъ-Подольскѣ—убѣжище на 10 слѣпцовъ. Кромѣ того, въ январѣ 1887 г открыто училище слѣпыхъ въ Харьковѣ, а въ ближайшемъ будущемъ учреждаются училище и пріютъ слѣпыхъ въ Воронежѣ.

Заведенія Маріинскаго Попечительства не пользуются никакими субсидіями, ни правительственными, ни общественными, и содержатся исключительно на добровольныя пожертвованія и на членскіе взносы. Главный источникъ доходовъ Попечительства составляютъ ежегодные кружечные сборы въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ.

Расходы Маріинскаго Попечительства ежегодно растутъ, по мѣрѣ развитія его дѣятельности, и съ 38,000 рублей, въ 1882 г., возросли въ 1886 г. до 75,000 руб. Доходы Попечительства за послѣдніе три года составляли въ средней сложности по 86,500 руб. въ годъ.

Капиталъ его составляетъ къ 1-му января 1887 г. 584,600 руб. 90 коп., но эта сумма должна значительно сократиться съ постройкою въ скоромъ времени въ Петербургѣ особаго зданія для института на 130 слѣпыхъ, на каковую постройку потребуется отъ 200 до 300,000 рублей.

Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Маріинскаго Попечительства будетъ зависѣть отъ того сочувствія, съ которымъ публика отнесется въ будущемъ къ преслѣдуемымъ имъ задачамъ.

Въ Россіи считаютъ свыше 100,000 слѣпыхъ всѣхъ возрастовъ, и потому понятно, что и матеріальныя средства на попеченіе о слѣпыхъ должны быть у Попечительства весьма значительныя.

---

*) Оба эти заведенія всегда открыты для публики.

Содѣйствіе публики къ поддержанію и расширенію дѣятельности Маріинскаго Попечительства могло бы выразиться главнѣйше въ двухъ видахъ:

а) въ поступленіи въ дѣйствительные члены Маріинскаго Попечительства (со взносомъ не менѣе *10 руб. ежегодно или 150 руб. единовременно*), для чего требуется только личное или письменное заявленіе, съ приложеніемъ членскаго взноса, или

б) въ добровольныхъ приношеніяхъ денежныхъ или имущественныхъ.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться съ заявленіями въ губерніяхъ къ Гг. мѣстнымъ Уполномоченнымъ Маріинскаго Попечительства, а въ С.-Петербургѣ—къ Предсѣдателю Совѣта Попечительства, Статсъ-Секретарю К. К. Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1), или въ Канцелярію Совѣта Маріинскаго Попечительства (Казанская ул., д. 5, въ зданіи Опекунскаго Совѣта).

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Начальникъ россійской духовной миссіи въ Японіи, преосвященный Николай епископъ Ревельскій, сообщая совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества о положеніи дѣла по постройкѣ соборнаго храма Воскресенія Христова въ столицѣ Японіи—Тоокіо, въ своемъ рапортѣ отъ 19 января сего года объясняетъ, что средства полученныя имъ въ прошедшемъ 1886 году отъ разныхъ благотворителей иссякли и къ 1887 году миссія осталась въ долгу болѣе 6000 металлическихъ рублей. Поэтому онъ обращается къ совѣту съ новою просьбой о помощи на окончаніе работъ по постройкѣ храма, возведеннаго уже до купола, и колокольни оконченной третьимъ ярусомъ.

Извѣщая о семъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и всѣхъ сочувствующихъ дѣлу распространенія православія вообще и въ особенности построенію храма во имя Воскресенія Христова въ столицѣ Японіи, совѣтъ обращается къ нимъ съ усердною просьбой оказать пособіе начальнику Японской миссіи въ затруднительномъ его положеніи по окончанію постройки означеннаго храма.

Да возбудитъ Господь состраданіе къ миссіи! да расширитъ сердца одаренныхъ благами земными жертвователей, и да избавитъ чрезъ нихъ миссію отъ бѣдствій безпомощности!

Пожертвованія принимаются казначеемъ и членомъ совѣта, коммерціи-совѣтникомъ В. Д. Аксеновымъ (Москва, Космодам. пер., Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ) ежедневно отъ 1 до 4 часовъ пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и членовъ совѣта завѣдующимъ письменною частію протоіереемъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви В. Т. Покровскимъ въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, въ канцеляріи совѣта (д. означенной церкви, Якиман. ч., 2 участка).

Отъ историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ.

1) Въ Институтъ принимаются молодые люди православнаго и лютеранскаго исповѣданій, достигшіе 17 лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты зрѣлости или окончившіе общеобразовательный курсъ духовныхъ семинарій по 1-му разряду.

2) Тѣ изъ воспитанниковъ гимназій, кои имѣютъ въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтки не менѣе четырехъ, освобождаются отъ повѣрочныхъ испытаній при поступленіи въ Институтъ; имѣющіе же въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтку три подвергаются повѣрочному испытанію въ древнихъ языкахъ и въ русскомъ.

3) Воспитанники духовныхъ семинарій для поступленія въ Институтъ подвергаются испытанію въ состоящей при Институтѣ гимназіи на точномъ основаніи существующихъ правилъ для испытаній зрѣлости, но безъ испытанія по математикѣ.

4) Желающіе поступить въ Институтъ подаютъ не позднѣе 1 августа прошеніе на имя директора, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ вмѣстѣ съ копіями: свидѣтельства объ окончаніи гимназическаго курса или общеобразовательнаго курса семинарій, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о званіи и свидѣтельства о припискѣ по отбыванію воинской повинности.

5) Испытанія для поступленія въ Институтъ производятся съ 16 августа.

6) Всѣ студенты Института состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи.

7) Студентамъ Института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Изданіе 2-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 г.

Сочиненіе Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи ПЕТРА НЕЧАЕВА.

Краткое содержаніе книги: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Объ управленіи помѣстныхъ церквей. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Ученіе отцевъ Церкви о пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ; мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлеченія. Мѣсто, время, характеръ и условія **совершенія разныхъ священнодѣйствій**, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, царскихъ молебновъ и присяги. **О церковномъ хозяйствѣ:** мелочные расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковные дома, земля и движимое имущество церквей. Выборъ церков. старостъ; ихъ обязанности и права. **Церковное письмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. **Частныя отношенія священника:** къ епископу, причту и прихожанамъ. **О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей.** О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогоны, пенсіи и единоврем. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привиллегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано **нѣсколько приложеній**, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ-то: изложеніе и изъясненіе апостольскихъ правилъ, о церковно-приход. попечительствахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, программы по Закону Божію

и Церковному пѣнію въ этихъ школахъ, о пенсіяхъ и единоврем. пособіяхъ, о раздѣлѣ доходовъ, о гербовомъ сборѣ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе для спасенія утопающихъ; размѣръ земли, дающій право на участіе въ земскихъ выборахъ. О присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. п.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: «Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностію въ обозрѣніи предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполнѣ тщательнымъ и добросовѣстнымъ» (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Одобрительные отзывы о **второмъ** изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ «Странникѣ» (февр. 1887 г.) и «Церковномъ Вѣстникѣ» (1887 г. № 11).

Цѣна «Руководству для священнослужителей»: **два рубля тридцать коп.** съ пересылкою. Выписывающіе прямо **отъ автора** не менѣе 5 экз., платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р. 85 к. за экземпляръ съ пересыл. **Адресоваться:** въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1887 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи

(*Продолженіе*).

3. *Церковь во имя св. Архистратига Михаила*, на Кіев-
... 1856 г. Житомирскимъ купцемъ Миха-

4 сего Мая въ 7 часовъ 25 минутъ вечера скончался Преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Андрей Θеодоровичъ Артемоновичъ.

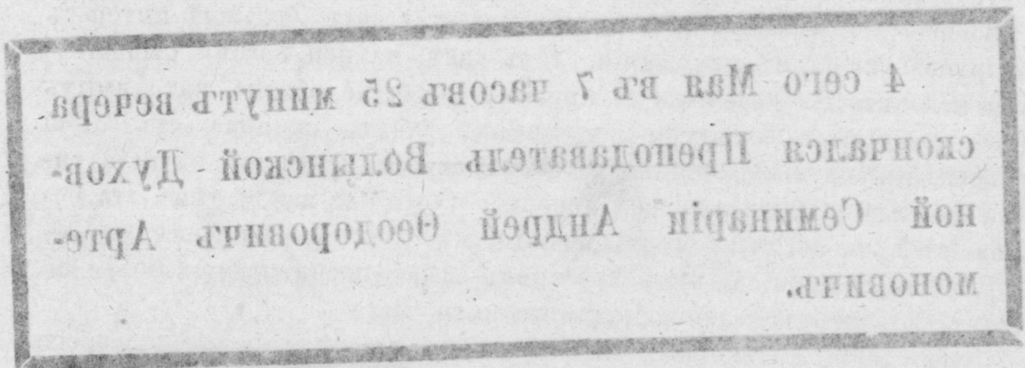
процентъ съ этого ...
эти деньги не внесены въ кред. учрежденіе, а дома покойнымъ купцемъ Ив. Хаботинымъ, б. старостою церк., а нынѣ сыномъ его—Андреемъ Хаботинымъ (онъ—и староста цер.) отдавались и отдаются въ наемъ и арендная сумма поступаетъ въ пользу церкви. Домовъ для причта нѣтъ; для найма квартиръ даются отъ церкви деньги—для священника 250 р.,

воспитанниковъ академіи Библіи и адреса съ заявленіемъ объ учрежденіи въ академіи преміи имени С. К. Смирнова за лучшее сочиненіе по исторіи русской церкви.

40 лѣтній и 30-ти лѣтній Юбилеи профессоровъ Медицинской Академіи Грубера и Боткина. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Петербургѣ отпразднованы два юбилея выдающихся ученыхъ Грубера и Боткина, извѣстныхъ не только въ Россіи, но и заграницей.

25-ти лѣтній Юбилей Агренева-Славянскаго. 25, 26 и 27 Апрѣля въ Москвѣ отпразднованъ 25-ти лѣтній юбилей пѣвца Агренева-Славянскаго. Привѣтствій и поздравленій въ теченіи трехъ дней было прислано болѣе 1000 (въ томъ числѣ изъ заграницы болѣе 300). Были привѣтствія нетолько изъ Стараго, но и новаго Свѣта,—не только отъ любителей искусства, но и отъ царственныхъ лицъ, каковы королева Англійская и королева Виттенбергская.

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно нѣкоторыхъ сочиненій Графа Л. Н. Толстаго. Распоряженіемъ министра внутреннихъ дѣлъ, розничная продажа драмы Л. Н Толстаго «Власть тьмы» воспрещена, а по сообщенію «Современныхъ извѣстій» воспрещено публичное чтеніе философско-духовныхъ книгъ и сочиненій ...



... теку-щихъ событій.

№ 13 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Мая 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Мая 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи

(*Продолженіе*).

3. *Церковь во имя св. Архистратига Михаила*, на Кіевской улицѣ. Постр въ *1856 г.* Житомирскимъ купцемъ Михаиломъ Θеодоровичемъ Хаботинымъ—на его землѣ и на его же средства (около 40 тысячъ). Каменная о *пяти* куполахъ съ такой же колокольнею. Престола *два:* одинъ въ большой-холодной—во имя Арх. Михаила, а другой—въ теплой—въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. Утвари, одеждъ и богослуж. книгъ достаточно. *Составъ* и жалованье причта: 1 священникъ 400 р, 1 псаломщикъ 100 р. и попомарь 70 руб. Церковной *земли:* 1) церковный погостъ въ 348 саж. кв., 2) земля съ деревяннымъ ветхимъ при ней домикомъ на Каракулиной слободѣ—въ 344 кв. саж., завѣщанная въ пользу церкви—покойною вдовою капитана Александрою Тарганюковою. При церкви есть *два* дома, по завѣщанію храмоздателя отданные купцу Ивану Хаботину съ тѣмъ, чтобы онъ внесъ въ кредитное учрежденіе 3,000 руб. и чтобы процентъ съ этого капитала поступалъ въ пользу церкви. Но эти деньги не внесены въ кред. учрежденіе, а дома покойнымъ купцемъ Ив. Хаботинымъ, б. старостою церк., а нынѣ сыномъ его—Андреемъ Хаботинымъ (онъ—и староста цер.) отдавались и отдаются въ наемъ и арендная сумма поступаетъ въ пользу церкви. Домовъ для причта нѣтъ; для найма квартиръ даются отъ церкви деньги—для священника 250 р.,

псаломщ. 75 р. и пономаря 50 р. Прихожан—1060 д. об. п. Настоятель [1])—протоіерей магистръ богословія Александръ Антоновичъ *Хотовицкій* (съ 1885 г., а на службѣ съ 1859 г.), псаломщ Агафоникъ Осип. *Журковскій* (съ 1880 г.) и поном. Игнатій Григор. *Иваницкій* (съ 1862 г.).

4. *Церковь во имя Успенія пресв. Богородицы*, находится на «*Подолѣ*» и потому называется *Подольскою*. Построена въ *1700 г. 5 апрѣля*, неизвѣстно кѣмъ. Была деревянная; въ 1861 г. къ ней пристроены каменныя—колокольня и трапезная часть, соединившаяся съ деревянною Въ 1874 г. дерев. церковь была разобрана и начата постройка каменной—на церков. средства и доброхотн. пожертвованія. Въ трапезн. части устроенъ *придѣлъ* во имя *свят.* и *чуд. Николая*, освященный покойн. архіеп. Волын. Агаѳангеломъ 25 авг. 1874 г. Затѣмъ въ 1880 г., по просьбѣ настоятеля (М. Е. Варваринскаго), на дальнѣйшую постройку холодной церкви было отпущено изъ Госуд. Казначейства пособіе въ 3000 руб. Церковь эта постройкою, кромѣ крилецъ, окончена въ 1882 г. и 10 авг. тогоже года освящена пок. архіеп. Волын. Тихономъ. Утвари церковной—вполнѣ достаточно. Церк.-приход. школа открыта 15 января 1887 года. *Земли* при церкви—$1/2$ дес. усадебной, $19 1/2$ дес. пахатной и особый огородъ въ 1 дес. На эту землю *была* презента, данная помѣщикомъ Житомирскимъ Старостою *Корчевскимъ* въ 1725 г. 11 апрѣля. Но въ 1821 г. 25 февр. быв. Житомирскимъ духовн. правленіемъ она вытребована и отослана въ учрежденную въ Житомирѣ Комиссію для нарѣзки городу выгона, гдѣ и донынѣ находится. Плана же и межевой книги нѣтъ. Изъ этихъ земель—только усадебною нынѣ владѣютъ священно-служители. Огородъ же самоправно застроенъ шляхтичемъ Лавровичемъ и нынѣ состоитъ во владѣніи Лышковской; а изъ всего количества пахатной земли—*три* десятины отняты ротмистромъ Каракулинымъ. Объ этомъ насильственномъ захватѣ церковныхъ земель—еще въ 1811 г. донесено было Житом. дух. правленію. Затѣмъ изъ остальной части пах. земли—въ 1843 г. мѣстною полицією занято было подъ дорогу—болѣе 1 саж. ширины и болѣе 25 саж. длины; взамѣнъ же этого—доселѣ ничего не

---

1) Бывшіе настоятели этой церкви: свящ. Іоаннъ *Балландовичъ* (1856—1861 г.), протоіерей Адріанъ Роман. *Пуріевичъ* (1861—1867 г.), свящ. Ѳеодотъ Иванов. *Храневичъ* (1867—1884 г.) и свящ. Василій Михайлов. *Молоденскій* (1884—3 апрѣля 1885 г.).

дано, о чемъ заведено въ д. Консисторіи дѣло. *Причтъ:* 1 свящ., 1 псал. и пономарь. Священникъ помѣщается въ церковн. каменномъ домѣ—въ верхнемъ этажѣ его, а нижній этажъ его отдается въ наемъ и деньги отъ найма поступаютъ въ пользу церкви; псаломщикъ и пономарь живутъ въ дерев. домахъ на церковн. погостѣ. *Жалованья* свящ. 400 р., псал. 100 р. и пономарю 70 р. Кромѣ того—причтъ пользуется процентами отъ непрерывно-доходнаго билета Госуд. Банка, выданнаго въ 1859 г. за № 11,789—на капиталъ въ *1,385 руб.* Билетъ этотъ завѣщанъ церкви Григоріемъ и Арипиною Забудскими. Исповѣдныя росписи съ 1800 г., копіи метрич. книгъ съ 1766 г., а также приходорасходныя книги прежнихъ лѣтъ хранятся въ цѣлости. *Прихожанъ* 1,492 душ. об. п. Священникъ [1]) кандидатъ богословія Иванъ Андреев. *Флоровъ* (съ 1886 г., а на службѣ съ 1874 года), на псаломщ. вакансіи діаконъ Захарія Андреев. *Александровскій* (съ 1883 г.) и поном. Иванъ Косм. *Величковскій* (съ 1879 г.).

5. *Церковь* во имя *воздвиженія* честнаго и животворящаго *Креста Господня*—вблизи площади большаго базара. Когда и кѣмъ построена неизвѣстно. Деревянная, въ стѣнахъ мало крѣпкая, а въ основаніи совершенно ветхая, близкая къ разрушенію. При ней—*теплая церковь*—во имя свят. и чуд. *Николая*, устроена въ нижнемъ этажѣ колокольни. Въ церквахъ утвари достаточно. *Земля*—принадлежащая церкви—1) усадебная въ 746 кв. саж., включая сюда погостъ церковный и землю, отшедшую подъ замковую улицу, 2) на Смолянкѣ—2 дес. 400 саж., которые частію застроены еврейскими домами, а частію остаются пустопорожними, по недоброкачественности своей, и 3) на Смоковкѣ 6 дес. сѣнокосной земли. *Причтъ:* свящ., 1 псал., пономарь и просфорня. *Жалованья* получаютъ: свящ. 400 р., псал. 100 р., поном. 70 р. и просф. 36 р. Причтъ помѣщается въ церков. домахъ. Приписн. дерев.: Крошня въ 3 вер. и Корбутовка въ 1 в. *Прихож.* 949 д. об. п. Настоятель Благочинный город. окр. Жит. у. свящ. [2]) Антоній Осип. *Морачевичъ* (съ 1873 г.), псал. Макарій Павл. *Гвоздиковскій* (съ 1881 г.), поном. Николай Стеф. *Левицкій* (съ 1856 г.).

---

1) Изъ быв. настоятелей извѣстны—*Соколовскій*, Кириллъ *Шумскій* и Михаилъ Евѳим. *Варваринскій* (съ 1874 г.).

2) Извѣстны слѣдующіе быв. настоятели этой церкви—Лука *Гилитовичъ*, Амвросій *Илюховскій*, Захарія *Сольскій* (бывшій смотритель Бѣлосток. и Мѣлецкаго дух. училищъ) и Ѳеодоръ *Сольскій*.

6. *Кладбищенская* церковь во имя св. апостола *Іакова*—брата Господня, на большой Вильской улицѣ. Каменная, построена въ *1837* году иждивеніемъ княгини Ольги Потемкиной. Новая алтарная часть пристроена въ 1866 г., а притворъ пристроенъ въ 1884 г.; камен. колокольня построена въ 1882 г. Церковь состоитъ самостоятельною съ 1869 г., а до того времени была приписана къ Собору. *Причтъ:* 1 священникъ съ жалов. 500 руб. На кладбищѣ есть дерев. домъ для сторожей. *Капиталъ* церкви: *пять* сторублевыхъ 5% билетовъ Госуд. Банка, проценты коихъ, по завѣщанію жертвователей, идутъ въ пользу причта,—именно одинъ выданъ на имя церкви для вѣчнаго поминовенія болярина Василія Покровскаго и рода его—іерея Павла, Даріи и Димитрія, *другой*—безъименный для вѣчнаго поминовенія маіора Іоанна Шевякова, *третій*—безъименный для вѣчнаго поминовенія рода Спекторскихъ, *четвертый* и пятый—безъименные—для вѣчнаго поминовенія Θеодора и Елисаветы Каминскихъ; 2) *два* сторублевыхъ, 6% билетовъ, изъ коихъ *одинъ*—Воронежскаго город. общ. банка, завѣщанный вдовою надв. сов. Татіаною Дейшъ для вѣчнаго поминовенія ея и рода ея, и *другой*—Житомир. общ. вз. кредита для поминовенія въ теченіи 50 лѣтъ, начиная съ 1880 г., ст. сов. Антонія Стааля; и 3) *одинъ* стопятидесятирублевый 4% билетъ Житом. Отдѣленія Госуд. Банка для вѣчнаго поминовенія Моисея, Іосифа, Владиміра и Розаліи, поступившій отъ колеж. сов. Петра Теремецкаго. *Прихожанъ* въ городѣ—310 д. об. п., и въ деревнѣ—Соколовой-Горѣ (въ 3 вер. отъ гор.)—209 д. об. п. *Настоятель*—свящ. Ипполитъ Θеодоровичъ *Липскій* (съ 1874 г.), и псаломщ.

7. *Церковь* въ честь *живоноснаго Источника пресв. Богородицы*—при Богоугодныхъ Заведеніяхъ на Бердичевской улицѣ. Построена въ 1863 г., на средства Волынск. приказа обществ. призрѣнія, помѣщается въ главномъ зданіи городской больницы. *Длина* 22 арш., *ширина* 11½ арш. въ два просвѣта. *Жалованье* причту отъ приказа общ. приз.: священнику 350 р., псаломщику 120 р. Помѣщеній для причта при больничн. зданіи нѣтъ. *Прихожанъ* 687 д. об. п. *Настоятель* священникъ [1]) Иларіонъ Ив. *Коровицкій* (съ 1869 г.), и. д. псаломщ. діаконъ Стефанъ Константиновичъ *Нестеровичъ* (съ 1865 г.).

---

[1]) Раньше былъ священникомъ Павелъ Ильичъ *Гурковскій* (1863—1869 г.).

8. *Церковь* во имя препод. *Сергія Радонежскаго*, что при мужской классич. гимназіи. Домовая, построена въ *1867 г.* на казен. счетъ. Мысль объ устройствѣ этой церкви впервые заявлена Антоніемъ б. архіеп. Волын. б. министру нар. пр. Головину, сдѣлавшему запросъ о средствахъ къ возвышенію православія и рус. народности въ западно-рус. гимназіяхъ. Мысль эта осуществлена при попечителѣ Кіев. уч. окр. князѣ Ширинскомъ-Шихматовѣ и при директорѣ гимназіи Иванѣ Яковл. Ростовцевѣ; послѣдній, вслѣдствіе недостатка суммы, ассигнованной на устройство церкви *внѣ* гимназ. корпуса, исходатайствовалъ разрѣшеніе устроить ее въ лучшей гимназ. залѣ, гдѣ прежде помѣщалась библіотека, а первый, для постояннаго напоминанія учащимся о религіозномъ и народномъ единствѣ Волыни съ прочими губерніями Россіи, предложилъ освятить церковь во имя преп. Сергія, принявшаго рукоположеніе отъ Волынскаго (Владимірскаго) епископа Аѳанасія. *Причтъ:* настоятель протоіерей Клеоникъ Меѳодіев. *Шостацкій*—(онъ же и законоучитель гимназіи) съ жал. *200 р.* (съ 1886 г.) и на псалом. вак. діаконъ Павелъ Ив. *Рубецкій*—съ жал. 300 р. (съ 1884 г.).

9. *Церковь* во имя *Введенія во храмъ пресв. Богородицы*, что при Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Домовая, построена въ *1876* году на средства духовенства Волынской епархіи. Священникъ—законоучитель училища Іоаннъ Терент. *Глаголевъ*, псал. Василій Ив. *Яневичъ*.

10. *Церковь во имя Благовѣщенія пр. Богородицы*, что при *бывшемъ* архіерейскомъ домѣ. Построена на средства архіерейскаго дома. Домовая, въ каменномъ зданіи, гдѣ нынѣ помѣщается сиротскій пріютъ. Находится на Вильской улицѣ. По временамъ совершаетъ въ ней богослуженіе священникъ Богоугодныхъ Заведеній.

11. *Церковь во имя Благовѣщенія пр. Богородицы*, что при *нынѣшнемъ* архіерейскомъ домѣ на Бердичевской улицѣ. Построена въ 1886 году на средства Святѣйшаго Синода и отчасти мѣстнаго Архіепископа Палладія. Домовая, помѣщается въ нижнемъ этажѣ каменнаго зданія. Служатъ въ ней экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ Аверкій съ братіею этого дома (по штату 3 класса).

12. *Церковь во имя свв. равноапостольныхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія*, что при мужскомъ духовномъ училищѣ на Саратовской (Мыловской) улицѣ. Построена въ 1886 г. на средства Свят. Синода (4,000 руб.), а также

на пожертвованія духовенства. Полукаменная, крыта желѣзомъ. Помѣщается на училищномъ дворѣ, отдѣльно отъ училищнаго корпуса. Богослуженія въ ней совершаютъ о. Смотритель училища, а также, по приглашенію, іеромонахи архіерейскаго дома.

13. *Церковь во имя Поклоненія св. веригамъ честнаго и славнаго апост. Петра*, что при тюрьмѣ на Чудновской улицѣ. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Въ 1873 году, послѣ пожара, повредившаго ее, вновь возобновлена и освящена на средства тюремнаго Комитета. Домовая, помѣщается въ одной изъ залъ каменнаго тюремнаго зданія. Утварью, ризницею и богослужеб. книгами посредственна. Содержится на счетъ тюремнаго Комитета. Земли, домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. *Причтъ:* 1 священникъ съ жал. 300 р. по штату, и 1 псаломщ. съ жалов. 100 руб. по найму. Въ 1886 г. въ тюремномъ замкѣ состояло арестантовъ: православныхъ съ присоединившимися изъ штундистовъ—843 м. п. и 86 ж. п.; р.-кат. 306 м. п. и 23 ж. п.; лютеранъ 36 м. п. и 3 ж. п.; и старообрядц. 183 м. п. и 8 ж. п.; всего 1,932 м. п. и 186 ж. п. священ. Іоаннъ Власіев. *Малиновскій* (съ 1884 г., а на службѣ съ 1838 г.).

Итого въ г. Житомирѣ находится *всего 14 церквей*, изъ коихъ 6 самостоятельныхъ приходскихъ (въ томъ числѣ 1 кладбищенская), 1 приписная, 1 теплая (Никольская) и 6 домовыхъ. Кромѣ того—имѣется еще *1 часовня* во имя св. благовѣрнаго вел. князя Александра Невскаго.

Въ уѣздѣ:

14. *с. Барашевка* при р. Лѣсной, волости Трояновской, отъ Житомира и ближ. почт. ст. 8 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичевъ 42 вер., отъ ближ. приход. с. Вильска 20 вер. и с. Шумска 12 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя свв. апост. Петра и Павла.* Построена въ 1849 году на средства казны, передана въ духовн. вѣдомство и освящена въ 1853 г. Каменная, съ такою же колокольнею. Церкви принадлежитъ на кладбищѣ въ д. Березовкѣ деревянная, весьма ветхая часовня; когда и кѣмъ она построена, неизвѣстно; починена въ 1877 г. на средства нѣмца Громадецкаго; утвари въ ней нѣтъ никакой; при ней одинъ небольшой колоколъ на 2 столбахъ. *Земли*—49 дес. всего. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб. и псалом. 50 руб. Причтов. домъ съ хозяйств. постройками—весьма

ветхъ. На хуторѣ Баѣ, кромѣ того, церкви принадлежитъ старый домъ съ сараемъ. Есть школа грамотности. *Деревни* прих.: Альбиновка въ 5 вер., Березовка въ 10 в. и хуторы—Давидовка въ 2 вер., Плоски въ 2 в., Довжика въ 5 вер. *Дворовъ* всего—138, прихож. 1,101 д. об. п., рим.-катол. 22 д. об. п. священникъ Николай Михайл. *Собботовичъ* (съ 1879 г.) и псалом. Михаилъ Мартин. *Собботовичъ* (съ 1880 г.).

15. *с. Верессы* [1]), волости Черняховской, отъ Житомира и ближ. почт. ст. 10 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичевъ 55 вер., отъ ближ. прих. с. Троковичъ 5 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Покрова пр. Богородицы.* Построена въ 1883 году на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею. Древняя деревян. *церковь* невмѣстительна и нынѣ считается *кладбищенскою;* когда и кѣмъ она построена, неизвѣстно. *Земли*—усад. 3 дес, пахат. 29 дес. 1,512 саж., сѣнок. 13 десят. 528 сажен. и неудобн. 2 десят. 696 сажен. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., и просфорня 16 руб. Причт. домъ и хоз. постройки—ветхи. Утвари въ обоихъ церквахъ достаточно. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1789 года. *Деревня* приход. Городищи въ 3 вер. *Дворовъ* всего $187^3/_4$, прихож. 1,526 д. об. п. свящ. Іосифъ *Ковальницкій* (съ 1886 г.) и псал. Иванъ Ѳеодор. *Рева* (съ 1857 г.).

16. *Калиновка* при прудѣ, волости Левковской, отъ Житомира и ближ. поч. ст. 8 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичева 36 вер., отъ ближ. прих. с. Левкова 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова пр. Богородицы.* Построена въ 1870 году на средства прихожанъ. Деревянная. Проводы бываютъ въ Ѳомино Воскресенье. *Земли*—усад. 3 дес., пахат. 27 дес. 2,123 саж., сѣнок. съ хуторомъ 17 дес. 262 саж. По качеству грунта земля—глиниста. *Причтъ:* 1 свящ. съ жалов. 300 р., псал. 50 руб. и просф. 16 р. Причт. дома и хоз. постройки—новы. *Приписное село* Вацково въ 2 верст.

---

[1]) Село *Верессы* упоминается въ древнемъ актѣ *отъ 1609 года 5 іюля* по дѣлу о конокрадствѣ, въ коемъ обвинялся крестьянинъ этого села Грицко, по распросу предъ копнымъ судомъ оказавшійся однакожъ не виновнымъ въ этомъ. Въ другомъ актѣ *отъ 1611 года 24 февраля* оно упоминается по дѣлу объ убійствѣ крестьянина этого села Гриця—Андреемъ Брудзинскимъ, слугою мѣстнаго помѣщика Яна Гальчиновскаго. См. *архивъ юго-западной Россіи*, издаваемый временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденною при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ генералъ-губернаторѣ. Томъ 1, часть 6, стр. 360 и 361.

Дворовъ всего $164^1/_4$, прихож. 1316 д. об. п. свящ. Василій Степ. *Денбновецкій* (съ 1862 г.) и псал. Мелетій *Ольховскій* (съ 1867 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Газинкѣ въ 3 вер.

17. *с. Газинка* [1]), волости Левковской, отъ Житомира 11 вер. *Церковь во имя св. Архистр. Михаила.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная. При ней дерев. колокольня, пристроенная въ 1878 году. Земли—усад. 3 дес. 1,760 саж., пахат. 13 дес. 660 саж. *Дворовъ* $45^3/_4$, прихож. 379 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Калиновки въ 3 вер.

18. *м. Левковъ* [2]) при р. Тетеревѣ, волости Левковской, отъ Житомира 10 вер., отъ ближ. почт. ст. Кмитово 4 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичева 45 вер., отъ ближ. прих. с. Станишовки 8 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь—во имя Преображенія Господня.* Деревянная, съ такою же колокольнею, крыта жестью на камен. фундаментѣ. Построена въ 1862 г. на средства прихожанъ. На кладбищѣ въ 1869 г. построена часовня. *Земли*—73 дес. 227 саж., именно—подъ цер. погостомъ 800

---

1) Село это, подъ именемъ *Газынки*, упоминается въ древнемъ актѣ *отъ 1605 года 13 мая* по поводу убійства крестьянина этого села старика Остапа Вороби, совершеннаго помѣщичьимъ сыномъ Филономъ Вороничемъ. *Архивъ* юго-запад. Россіи, ч. 6, т. 1, стр. 305.

2) Мѣстечко это, подъ именемъ *села Ловкова*, упоминается въ древнемъ актѣ *отъ 1501 года*, въ инвентарѣ г. Житомира съ исчисленіемъ приписанныхъ къ нему селъ и земель, а также крестьянскихъ повинностей и даней, составленномъ еще при королѣ польскомъ и вел. князѣ Литовскомъ Александрѣ и подтвержденномъ королемъ Станиславомъ Августомъ въ 1788 году 22 апрѣля. По этому инвентарю, въ селѣ Ловковѣ находились—*40 данниковъ*, изъ коихъ каждый платилъ г. Житомиру по три колоды (это—особая мѣра жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ) и одному ведру меду, и 18 *«неданныхъ»* человѣкъ—пахарей, кои платили *подымщину* (т. е., съ дыма, или со двора), и 5 ловчихъ,—т. е., охотниковъ, кои не платили никакой дани, какъ ходившіе на охоту для города. (Архивъ—ч. 6, т. 1, стр. 2—3). *Еще*,—подъ именемъ *села Ловка*, мѣстечко это упоминается въ актѣ *отъ 1587 года 19 марта*, въ подпискѣ, данной крестьянами этого села Войтько Санковичемъ и его пасынкомъ Антономъ Марковичемъ—подданными Богдана Ивановича Стрибыла Богдану Щеніевскому въ томъ, что, въ благодарность за освобожденіе послѣднимъ Санковича отъ смертной казни, которой онъ подлежалъ за кражу у Щеніевскаго жеребца, они обѣщаютъ на будущее время не дѣлать зла ни Щеніевскому, ни его пріятелямъ, ни крестьянамъ его. (Архивъ, ч. 6, т. 1., стр. 158—159). Наконецъ,—подъ именемъ уже *мѣстечка*, Ловковъ упоминается въ актѣ *отъ 1750 года 22 августа* по поводу ареста крестьянина Ивана Дрогожа, обвинен-

саж., усадебной съ огородн. 3 дес., пахатной въ трехъ смѣнахъ 48 дес. 870 с., сѣнокосн. 17 дес. 1692 с., и особый хуторъ съ зарослями. *Домъ* свящ. дерев. ветхъ и тѣсенъ; хозяйств. постройки, кромѣ двухъ клунь, сгорѣли. Для псаломщ. и пономаря есть домъ дер., но хоз. построекъ нѣтъ. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 273 р., 1 псаломщ. съ жал. 50 р, пономарь съ жал. 38 р. и просф. съ жал. 16 р. Кромѣ того—въ 1781 г. 12 марта помѣщица Ѳеофила *Стробулева* записала во всегдашній фундушъ для священника 300 руб., кои хранятся въ Госуд. Банкѣ, а билетъ послѣдняго хранится въ церкви. Процентами съ этого капитала пользуется священникъ. Копіи метрическихъ книгъ *съ 1706 г.* хранятся въ цѣлости. Есть волост. правленіе. *Деревни* прихода—Быстри въ 4 в. и Кошарищы въ 6 в. *Дворовъ* 361 1/4 прих. 2824 д. об. п. свящ. Іосифъ Егор. *Кеащевскій* (съ 1884 г.), псал. Ѳеоктистъ *Комиссаржевскій* (съ 1886 г.) и поном. Меѳодій Ѳеодот. *Шаравскій* (съ 1877 г.).

19. *с. Писки* [1]) при р. Гуйвѣ, волости Лѣшинской, отъ Житомира и ближ. поч. ст. 12 в., отъ ближ. жел. дор. Бердичева 35 вер., отъ ближ. прих. сс. Станишевки и Пражева 6 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя св. великом. Георгія Побѣдоносца.* Построена на средства прихожанъ, но когда неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею *Земли*—81 дес 1666 саж, именно—усад. 1 дес. 1200 саж., пахат. 44 дес. 2344 саж., и еще—собственно въ пользу церкви—36 дес. 522 саж. Для свящ. и псаломщ. дома—очень ветхи. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просф. 16 руб.

наго въ участіи въ нападеніи гайдамаковъ на м. Ловковъ. (Архивъ, ч. 3, т. 3 стр. 470). Можно, кажется, полагать, что самое мѣстечко получило свое названіе *Ловковъ* отъ того, что въ немъ жили *ловчіе*—коронные охотники, какъ это видно изъ упомянутаго выше инвентаря г. Житомира.

1) Село это, подъ именемъ села *Песокъ*, села *Песоцкаго*, или—*с. Пѣсокъ*, упоминается въ древн. актѣ *отъ 1587 года 1 Августа*—въ жалобѣ отъ имени воеводы Берестейскаго Гавріила Горностая на воеводича Берестейскаго Фридриха Тышкевича въ Житомирскій господарскій замокъ о томъ, что онъ, Тышкевичъ, собравъ толпу своихъ слугъ и крестьянъ, числомъ около 600 человѣкъ, вооруженныхъ разнымъ оружіемъ, напалъ на имѣніе Горностая, истопталъ лошадьми и возами хлѣбъ на полѣ, билъ и увѣчилъ крестьянъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ даже казнилъ, при чемъ особенно разграбилъ и опустошилъ *село Писки*, какъ входившее въ составъ имѣнія—Горностая (Архивъ, ч. 6, т. 1, стр. 175—188).

Цер.-приход. школа сущ. съ 13 марта 1885 г. въ обществ. домѣ, съ жалов. учителю 120 р. отъ крестьянъ. Дворовъ въ цѣломъ приходѣ—$174^3/_4$, прихож. 1382 д. об. п. свящ. Ѳеофилъ Игнат. *Боцяновскій* (съ 1869 г.) и псал. Иванъ Павлов. *Волынскій* (съ 1881 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Скоморохахъ въ 2 вер.

20. с. *Скоморохи* при рч. Гуйвѣ, волости Лѣщинской, отъ Житомира 10 вер. *Церковь во имя Рождества св Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.* Построена въ *1781 году* на средства прихожанъ. Деревянная съ такою же колокольнею. Есть часовня на благодатномъ источникѣ. *Земли* 44 дес., а именно—усад. 4 дес., пахат. 30 дес. и подъ хуторомъ 10 дес. Для причта домъ и хоз. постройки—въ полуразрушенномъ видѣ. Бывшее имѣніе Бердичевскихъ босыхъ кармелитокъ. Число дворовъ и прихожанъ показано въ описаніи предшествующей самостоятельной церкви с. Писокъ, къ которой эта церковь приписана.

21. с. *Пражево*[1]) при впаденіи рч. Коденки въ р. Гуйву, волости Кодняиской отъ Житомира и ближ. почт. ст. 12 вер., отъ ближ. жел-дор. ст. Бердичева 37 вер., отъ ближ. прих. Свигуръ 3 вер. и с. Станишовки 6 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Воскресенія Христова.* Построена въ 1750 г., но кѣмъ—неизвѣстно. Деревянная, на камен. фунд., ветха. При ней дерев., на кам. фунд., колокольня, построенная въ 1878 году. *Земли*—35 дес. 812 с., изъ коихъ—усад. 2 дес. 812 с. (и подъ церк. погостомъ), пахат. 30 дес., и сѣнокос. 3 дес. Для свящ. домъ, конюшня и возовня—ветхи; для псал. домъ есть, а хозяйст. построекъ нѣтъ. *Причтъ*—свящ. 300 р. и псалом. 50 руб. *Деревня* прих. Городищи въ 5 вер. *Дворовъ* $113^1/_2$, прихож. 891 д об. п. Свящ. Агапій Неофитов.

---

1) Село это, подъ именемъ *Призова*, упоминается въ древнемъ актѣ *отъ 1593 года 7 октября*—въ инвентарѣ имѣній, принадлежащихъ панамъ Евстаѳію, Юрію, Петру и Александру Тышкевичамъ—Логойскимъ и находящихся въ Житом. повѣтѣ Кіевскаго воеводства; с. Призово лежало на границѣ ихъ имѣній (*Архивъ*,—ч. 6, т. 1, стр. 231). Затѣмъ,—подъ именемъ *Презова*, оно упоминается въ актѣ *отъ 1702 года 12 декабря*, когда крестьяне этого села вмѣстѣ съ крестьянами мм. Лещина и Котельни, а также съ казаками напали на лагерь польскихъ войскъ подъ Бердичевомъ и разгромили его (*Архивъ*, ч 3, т. 2, стр. 508). Наконецъ—подъ именемъ *Пражова*, оно упоминается въ актѣ *отъ 1748 г. 20 января* въ смертномъ приговорѣ крестьянина кузнеца Тимоша, виновнаго въ разныхъ кражахъ и сбывавшаго краденныя вещи, между прочимъ, въ Пражовѣ (Архивъ, ч. 6, т. 1, прилож. стр. 437).

Буйницкій (съ 1887 г.) и псал. Павелъ Михайл. *Корженевскій* (съ 1883 г.).

22. с. *Сингуры* [1]) при ручьѣ волости Трояновской, отъ Житомира и ближ. поч. ст. 10 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Бердичева 37 вер., отъ ближ. прих с. Пражева 3 вер. и с. Янковецъ 5 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.* Построена въ 1746 году на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же, отдѣльною отъ нея, колокольнею. *Земли*—усадеб. 3 дес., пах въ 3 смѣнахъ 34 дес. и сѣнок. 7 дес. 980 саж. Въ мельницахъ на р. Гуйвѣ въ слоб. Гуйвѣ священникъ пользуется вольнымъ *«безъ мѣры и черги»* помоломъ хлѣба. *Причтъ*—1 свящ. 300 р. и псаломщ. 50 руб. Причтов. дома и хоз. постройки—ветхи. Дворовъ $117^3/_4$, прихож. 903 д. об. п священ Василій Васил. *Синецкій* (съ 1883 г.) и псалом. Иванъ Семен. *Лилякевичъ* (съ 1860 г.).

23. с. *Станишовка* [2]) при р. Тетеревѣ, волости Левковской, отъ Житомира и ближ. почт. ст. 7 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Бердичева 38 вер., отъ ближ. прих. с. Скоморохъ 4 вер., с. Писковъ 6 вер и с. Пражева 6 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя святит. и Чуд. Николая.* Построена въ 1861 году на средства казны Деревянная, съ такою же колокольнею Приписана къ ней *кладбищенская церковь* въ с. Псищахъ въ 6 вер; богослуженіе въ ней бываетъ разъ въ мѣсяцъ. *Земли*—усад. 5 дес. 35 саж., пахат., 28 десят.

---

[1]) Село это упоминается въ древнемъ актѣ отъ 1701 года 22 февраля по поводу жалобы отъ имени дворянки Александры Гловинской, владѣтельницы с.с Шумска, Волицы, Дворца и Желѣзницы—на дворянъ Мартына и Михаила Микульскихъ, Филона и Михаила Вороничей о томъ, что они, во время козацкихъ смутъ, забрали пушки и мортиры изъ имѣній Гловинской, укрѣпили ими свой *замокъ въ Сингурахъ* и отказались возвратить ихъ Гловинской (Архивъ, т. 2, ч. 3, стр. 385). *Еще*—это село упоминается въ актѣ отъ 1736 года 3 іюля,—въ инвентарѣ м. Кодни и с. Сынгуръ, съ показаніемъ количества повинностей, отбываемыхъ крестьянами (Архивъ ч. 6, т. 2, стр. 63—64).

[2]) Село *Станишевка* упоминается въ древ. актѣ *отъ 1683 года 5—6 февраля*—въ спискѣ жителей м. Иванкова и принадлежащихъ къ нему селъ. *Архивъ*, ч. 6, т. 1, прилож. стр. 155. Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1719 года 31 октября*—по поводу жалобы дворянъ Ивана и Михаила Проскуровыхъ на управлявшаго ихъ имѣніями дворянина Барановскаго о томъ, что онъ притеснялъ крестьянъ, при чемъ крестьянъ с. Станишевки, входившаго въ составъ ихъ имѣнія, онъ совершенно разогналъ, такъ что въ немъ не осталось ни одного крестьянина. *Архивъ*, ч 6, т. 1, прил. стр. 319.

32 с., сѣнок. 9 дес. 31., подъ пастбищ. 2 дес. 70 саж. неудоб. 1 дес. 32 саж.; лѣсу 13 дес. 86 саж. *Причтъ*: 1 священникъ 300 руб. и псалом. 50 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки ветхи, а для псалом. домъ—новъ. *Деревни* прих.—слобода Сельце въ 1 в., Псищы въ 6 вер. и слобода Смолянка въ 1 вер. Дворовъ 110¼, прихож. 885 д. об. п. Свящ. Антоній Александр. *Михневичъ* (съ 1851 г.) и псал. Митрофанъ Дам. *Карповичъ*.

24. с. *Шумскъ* [1]) при рч. Гнилопяти, волости Трояновской, отъ Житомира и ближ. почт. ст. 12 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Бердичева 47 вер, отъ ближ. прих. с. Сингуръ 5 вер. и м. Троянова 8 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Рождества Пр. Б-городицы*. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, на кам. фунд., крѣпка; при ней дерев. колокольня. Метрич. книги хранятся съ 1816 г. *Земли*—усад. съ огород. 3 дес., пахат. 30 дес. сѣнок. съ лѣсомъ 13 дес. 1516 саж. *Причтъ*: 1 свящ. 300 р, псал. 50 р. и просф. 16 р. Для свящ домъ дерев., на кам фунд., новый, построенъ на церк. землѣ прихожанами изъ помѣщ. матеріала въ 1876 г.; хоз. постройки—тоже новы. Для псаломщ. домъ дерев., построенъ прихожанами изъ помѣщ. матеріала на собственной ихъ мірской землѣ, подаренной ими церкви; хоз. постройки—новы. Для просф. домъ о 2-хъ комнатахъ построенъ изъ помѣщ. матеріала на церк. землѣ. Церк.-прих. школа сущ. съ 1886 г.; учен 12 об. п. *Деревни* прих. Волица и Головинка. Дворовъ 216¼, прихож. 1670 д. об. п. Свящ. Захарія Александр. *Блонскій* (съ 1880 г.) и псал. Стефан. Осип. *Рыхлицкій* (съ 1867 г.).

Итого—всѣхъ церквей въ городскомъ благочинническомъ округѣ Житомирскаго уѣзда имѣется *27*, изъ коихъ 15—цер-

---

[1]) Село *Шумскъ* упоминается въ древн. актѣ *отъ 1605 года 9 мая*—по поводу жалобы крестьянъ сс. Соколова и Михалкова на пана Александра Воронича и жену его Евдокію—о томъ, что они наслали сына своего Филона съ толпою вооруженныхъ крестьянъ,—своихъ подданныхъ *изъ с. Шумска* и м. Троянова, который ограбилъ ихъ имущество, билъ крестьянъ и даже нѣкоторыхъ изъ нихъ повѣсилъ, вслѣдствіе чего село это опустѣло (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, стр. 303). Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1701 года 22 февраля*—по поводу жалобы дворянки Александры Головинской на дворянина Михаила Микульскаго, который, набравъ отрядъ козаковъ, по порученію Полѣя, напалъ съ ними на имѣніе Головинской—Шумскъ, избилъ ея зятя Станислава Львовича, забралъ пчелы и дань медовую, слѣдующую Головинской, и разогналъ ея крестьянъ. (*Архивъ*—ч. 3, т. 2, стр. 385). Есть еще Шумскъ—мѣстечко Кременец у. при р. Виліи.

квей приходскихъ самостоятельныхъ (изъ нихъ—одна кладбищенская въ Житомирѣ). 3—приписныхъ, 1 теплая (Никольская въ Житомирѣ) 2 кладбищенскихъ и 6 домовыхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стефанъ Зизаній.

(Продолженіе).

Далѣе, имѣя въ виду кратковременность антихриста въ мірѣ, и при этомъ его обширное опустошительное вліяніе, хотѣли раздѣлить его царствованіе на воцареніе приготовительное духовное и на воцареніе видимое. Ссылались на слово Божіе, которое открывало еще апостольскимъ современникамъ, что тайна беззаконія уже дѣется (2 Сол. 2, 7), и что между ними уже антихристи мнози быша (1 Іоан. 2, 18), увѣщевало распознавать Духа истины—Духа Божія и духа лестча антихриста, и указывало главный признакъ для такого распознаванія (4, 2. 6; 2, 22). Отсюда всякій, кто такъ или иначе отступалъ отъ чистоты Христова ученія, представлялся предтечею антихриста—богоборца, и всякое отступленіе отъ вѣры, которое долженствовало предшествовать антихристу (2 Сол. 2, 3), казалось начинающимся раскрытіемъ тайны беззаконія, явленіемъ богоборнаго духа антихриста.

Съ такими понятіями о римской имперіи и объ антихристѣ не могли не быть знакомы писатели русской церкви. Нѣкоторые, погрѣшая въ толкованіи извѣстныхъ словъ Соломона (Еккл. 11, 2) и апокалипсической тысячи лѣтъ, тѣмъ болѣе утверждались въ мысли о воцареніи антихриста въ римской церкви, чѣмъ болѣе находили въ ней отступленій отъ истинной вѣры; тѣмъ ближе полагали конецъ міра и послѣднее явленіе антихриста (личное), чѣмъ болѣе осуществлялась составленная идея о римской имперіи и ея значеніи въ судьбахъ церкви. Такъ напримѣръ, когда исполнилось 1000 лѣтъ отъ Рождества Христова, и римская имперія, возстановленная Карломъ, раздѣлилась на нѣсколько государствъ,—тогда, можно сказать, большинство христіанъ западныхъ и восточныхъ устрашилось близкой кончины міра. Но до времени успокоивались, особенно восточные, тою мыслію, что еще стоитъ греческая или новоримская имперія, имѣющая назначеніе довершить

судьбы церкви на землѣ; греки приходили даже къ убѣжденію о несокрушимости ихъ имперіи до конца міра, а чѣмъ явственнѣе клонилась имперія къ паденію, тѣмъ болѣе страшились кончины міра. Когда пала греко-римская имперія и къ тому же приближался конецъ седьмой тысячи отъ сотворенія міра, страхъ для многихъ перешелъ въ увѣренность въ близкомъ воцареніи антихриста и въ близкой кончинѣ міра. Святогорецъ Максимъ говорилъ: и азъ отъ божественныхъ писаній учимъ бываю, что явленіе самого богоборца антихриста не зело далече есть, но и при дверѣхъ уже стоитъ, якоже божественныя писанія учатъ насъ явственнѣ глаголюща: на осьмомъ вѣцѣ быти хотящу всѣхъ устроенію, сирѣчь и греческія области престанію, и началу мучительства богоборца антихриста, и второму страшному на земли Спаса Христа пришествію [1])! Когда же и это вѣрованіе долго не осуществлялось, то и греки и русскіе идею вѣчности римской имперіи, удерживающей личное явленіе антихриста, перенесли на русское государство, процвѣтавшее благочестіемъ и самодержавіемъ. «Твое, облагочестивый царю,—сказалъ цареградскій патріархъ Іеремія Ѳеодору Ивановичу въ граматѣ объ учрежденіи въ Россіи патріаршества,—великое россійское царствіе—третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая въ твое царствіе во едино собрашася, и ты единъ подъ небесемъ христіанскій царь именуешися во всей вселенной во всѣхъ христіанѣхъ [2])

Но и послѣ этого у насъ не переставали ждать кончины міра какъ на сѣверѣ такъ и на юго западѣ Россіи. Воображеніе, однажды мистически настроенное и неуправляемое просвѣщеннымъ разумомъ, не скоро оставляетъ запугивающія его мечтанія. И дѣйствительно весьма многіе памятники нашей письменности XVI вѣка проникнуты, такъ сказать, чаяніемъ близкой кончины міра. Свято-отеческія и собственно русскія сочиненія объ антихристѣ, о второмъ пришествіи Христовомъ, о страшномъ судѣ, о кончинѣ міра, толкованія на апокалипсисъ: вотъ что составляетъ главное содержаніе тогдашнихъ сборниковъ, въ которыхъ книжные люди того времени высказывали свои мысли и гаданія.

Но такихъ рѣзкихъ мыслей о папѣ, какъ предтечѣ антихриста, какія мы находимъ въ «наукѣ» Зизанія и въ книгѣ «о

---

1) Сочин. Макс. Гр. изд. пр. Соб. сл. VII. стр 132.
2) Староп. Кормч. л. 15.

вѣрѣ» не высказывали прежде ни у насъ въ Россіи ни въ Греціи. Чѣмъ же объяснить это? Явное сходство ихъ съ лютеранскимъ ученіемъ о папѣ—антихристѣ даетъ основаніе думать, что онѣ заимствованы у лютеранъ, которые тогда въ пылу ненависти къ римской церкви, такъ долго державшей христіанскія души въ узахъ религіознаго рабства, усердно разглашали, что папа—антихристъ. Главное, что лютеране видѣли въ папствѣ антихристіанскаго,—это мірской духъ папства и самая идея папства, какъ всемірной духовной монархіи, въ которой папа долженъ быть неограниченнымъ владыкою душъ христіанскихъ. Такъ какъ идея папства развивалась и осуществлялась въ продолженіи столѣтій, то протестанты, желая изобразить какъ можно болѣе мрачными чертами своего воображаемаго антихриста, совокупили въ своемъ понятіи объ антихристѣ все, что только идея папства въ своемъ историческомъ развитіи представляла дѣйствительно, мрачнаго и противнаго духу Христову. Но понятіе объ антихристѣ такимъ образомъ составленное, очевидно, не могло быть согласно съ понятіемъ о немъ православной церкви. Тогда какъ православная церковь учитъ, что антихристъ будетъ одно определенное лице, имѣющее явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, протестанты утверждали и утверждаютъ, что антихристъ есть рядъ многихъ лицъ, преемственно занимающихъ одно и тоже мѣсто и совершающихъ одно и тоже богоборное дѣло, такъ что подъ именемъ антихриста должно разумѣть нѣкое боговраждебное царство, каково и есть царство папы. И по понятію Стефана Зизанія и писателя книги о вѣрѣ, антихристъ не одно опредѣленное лицо, а духъ богоборнаго отступленія, издавна дѣйствующій въ папахъ и отъ нихъ какъ смертоносное повѣтріе, распространяющійся на всѣ христіанскія земли; различіе— только въ частностяхъ. Лютеране, изображая постепенное внутреннее развитіе и внѣшнее распространеніе антихристова царства, имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, западный же христіанскій міръ, въ которомъ папы дѣйствовали своею неограниченною властію. Напротивъ Стефанъ Зизаній и писатель книги о вѣрѣ видятъ въ папѣ антихриста, преимущественно по дѣйствіямъ его въ отношеніи къ восточной церкви и судятъ объ этихъ дѣйствіяхъ съ точки зрѣнія православной догматики, видятъ напримѣръ, въ папѣ антихриста, между прочимъ, потому, что онъ узаконилъ употреблять въ евхаристіи хлѣбъ опрѣсночный, измѣнилъ календарь, принятый восточною церковію и проч. Что же касается честолюбивыхъ попытокъ

папъ подчинить себѣ восточную церковь, то и протестанты, точно также какъ и Зизаній вмѣстѣ съ писателемъ книги о вѣрѣ, видятъ въ нихъ выраженіе антихристіанскаго духа папы [1]). Извѣстно также, что протестанты въ мистическомъ изступленіи, усердно занимались въ прежнее время опредѣленіемъ времени кончины міра и втораго пришествія Христова. Принимая въ основаніе своихъ гаданій тоже самое апокалипсическое пророчество, которымъ руководился и писатель книги о вѣрѣ въ своихъ гаданіяхъ, они годъ кончины міра относили на тотъ же 1666 годъ.

Есть факты, побуждающіе изъяснять это сходство, дѣйствительно, такъ, что Зизаній и писатель книги о вѣрѣ заимствовали свои мысли и побужденія къ систематическому развитію ихъ именно отъ лютеранъ. Покрайней мѣрѣ несомнѣнно извѣстно, что протестанты гдѣ только не встрѣчались съ православными, старались внушить имъ, что папа антихристъ Такъ, въ бытность въ Москвѣ антонія Поссевина, одинъ англичанинъ подалъ царю Іоанну IV свое сочиненіе, въ которомъ излагалось лютеранское ученіе о папѣ, какъ антихристѣ [2]). Что касается до югозападной Россіи, то здѣсь въ бѣдственныя для православныхъ времена уніи было много протестантовъ, которые терпѣли здѣсь, какъ и православные жестокое гоненіе отъ папистовъ. Какъ православные, такъ и протестанты видѣли, что на нихъ заносится одна и таже тяжелая, безпощадная рука Понятно, что въ такомъ положеніи могутъ сближаться самые разнохарактерные люди, самыя крайнія начала и тѣмъ легче и скорѣе, чѣмъ ближе и больше опасность и чѣмъ меньше времени невольнымъ союзникамъ оглядывать другъ друга и раздумывать можетъ ли изъ случайнаго ихъ сближенія выйти союзъ прочный, скрѣпленный единствомъ началъ. А между тѣмъ, союзники у православныхъ въ этомъ случаѣ были таковы, что не легко было разглядѣть ихъ и вѣрно опредѣлить, кто они—дѣйствительные ли и постоянные союзники, или только случайные и временные. При томъ же въ это время протестантскіе богословы вели переписку съ восточными патріархами о своемъ соединеніи съ греческою церковію. Ничего по этому не будетъ невѣроятнаго въ высказанномъ уже нами раньше предположеніи, что Зизаній, лично гонимый латинянами и раздѣлявшій ненависть къ нимъ протестантовъ, заимствовалъ

1) Смотр. Магдебургскія центуріи IX, XI и др.
2) Histor. Ruthen. scrip. t. 11, p. 326—330.

такія рѣзкія мысли о папѣ какъ антихристѣ у лютеранина Мотовилы и, чтобы придать имъ болѣе православный видъ, приложилъ ихъ къ своему толкованію слова объ антихристѣ св. Кирилла Іерусалимскаго.

Итакъ ходъ дѣла показываетъ, что мысль, положенная въ основаніе Зизаніева толкованія, что папа лжехристосъ, заимствована у протестантовъ.

Взявши чужую мысль въ основаніе своего толкованія, Зизаній худо раскрылъ и доказалъ ее. Въ его толкованіи мы находимъ не мало несообразностей и противорѣчій. Положенія его часто являются слишкомъ натянутыми, произвольными и бездоказательными, есть историческія невѣрности даже смыслъ текста св. Кирилла, котораго взялъ на себя трудъ Зизаній комментировать, какъ неблагопріятствовавшій во многихъ мѣстахъ основной мысли толкованія Зизанія, часто находимъ искаженнымъ въ этомъ толкованіи. Всѣ эти недостатки сами собою вытекаютъ изъ предложеннаго нами содержанія «науки» Зизанія Такъ, комментируя слово св. Кирилла, Зизаній не имѣлъ ровно никакого права утверждать, что второе пришествіе Христа имѣетъ быть въ осьмомъ вѣкѣ, такъ какъ св. Кириллъ не только невыражалъ въ своемъ словѣ такой мысли, но даже съ силою возставалъ противъ нея. Онъ, въ 4-мъ отдѣлѣ своего слова о времени втораго пришествія Христа прямо говоритъ такъ: «Ἀλλὰ τὸν καιρὸν μηδεὶς πολυπραγμονείτω. Οὐ γὰρ ὑμῶν, φησὶν, ἐστὶ γνῶναι χρόνους ἢ καιροὺς, οὓς ἔθετο ὁ Πατὴρ ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐξουσίᾳ. Καὶ μὴ τολμήσῃς ἀποφήνασθαι τὸ, πότε ταῦτα γίνεται. μήτε πάλιν ὑπτίως κοιμηθῇς Ἀγρυπνεῖτε γὰρ, φησὶν, ὅτι ὥρᾳ ἧ οὐ προσδοκᾶτε, ὁ Υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ἔρχεται». Ссылка Зизанія на св. Отцевъ, также не подтверждаетъ его мысли и не подтверждаетъ уже отчасти потому, что онъ не указалъ опредѣленно на котораго нибудь изъ св. Отцевъ, учившаго такъ о второмъ пришествіи Христа, но главнымъ образомъ потому, что св. Отцы церкви, какъ это видно изъ «Просвѣтителя Іосифа Волоцкаго и— «обличенія» Преосвященнаго Никифора, учатъ совершенно противному. Несостоятельными также нужно признать и тѣ соображенія Зизанія, которыя онъ предлагаетъ для подтвержденія тойже мысли о второмъ пришествіи Христа въ осьмомъ вѣкѣ. И въ самомъ дѣлѣ, если Господь для «слушныхъ и многихъ причинъ закрылъ рокъ и часъ певный приходу своего», если Онъ неблаговолилъ опредѣлить времени втораго Своего пришествія даже ближайшимъ ученикамъ своимъ, которымъ «дано разумѣти таемницѣ царства не-

беснаго», то какимъ же образомъ Зизаній могъ допустить, чтобы эта тайна ясно была открыта въ Ветхомъ Завѣтѣ? Если же мы допустимъ это, то должны будемъ дальше допустить и то не менѣе странное предположеніе, что апостолы, предложившіе вопросъ Христу о времени втораго Его пришествія, или вовсе нечитали священныхъ книгъ ветхаго Завѣта, или читая непонимали, равно также и то, что Христосъ говоря: «о дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, ни Сынъ человѣческій, токмо Отецъ единъ» [1]), не зналъ того, что еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Соломомъ точно опредѣлилъ время втораго Его пришествія. Разсуждая такъ, мы умѣстнымъ считаемъ здѣсь же сдѣлать замѣчаніе о томъ, что Зизаній говоря: «але ведля Соломона всѣ згодливе въ осмомъ вѣку докончѣня сему вѣку и початокъ пришлому повѣдаютъ», былъ правъ въ томъ отношеніи, что въ его время дѣйствительно въ обществѣ утвердилось мнѣніе о близкой кончинѣ міра и доказывавшіе справедливость его (мнѣнія) ссылалиcь на слова ст. 2-го 11-й главы Екклезіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ». Это мы видимъ изъ осьмаго слова «Просвѣтителя Іосифа Волоколамскаго, въ которомъ опровергаются современныя заблужденія о кончинѣ міра и разбираются различныя мнѣнія отцевъ церкви о томъ же предметѣ [2]). Но съ другой стороны этимъ замѣчаніемъ мы не имѣемъ въ виду и оправдывать Зизанія. Уступая мнѣнію современниковъ о близкой кончинѣ міра онъ могъ выражаться только предположительно, гадательно, объ этомъ, выставляя нравственную пользу отъ увѣренности въ близкой кончинѣ,—чтобы всегда быть готовыми къ отвѣту, но высказывать рѣшительное сужденіе о томъ, что его время есть самое близкое время къ кончинѣ міра,—что уже въ лицѣ папы явился предтеча антихриста, по нашему мнѣнію Зизаній не имѣлъ никакого основанія. То правда, что православная церковь въ его время была въ крайне трудномъ и безотрадномъ положеніи, но чтоже изъ этого слѣдуетъ? Могло ли это обстоятельство удивлять истиннаго ея послѣдователя, когда Самъ Глава и Основатель церкви, Господь Іисусъ Христосъ предвѣщалъ своимъ послѣдователямъ въ мірѣ не радости мірскія, а постоянныя скорби и гоненія отъ міра? «Возненавидитъ васъ міръ, говоритъ Онъ каждому изъ насъ. Пріидетъ часъ,

---

1) Мѳ. 24, 36. Мрк. 13, 32.

2) Просвѣтит. издан. Казанск. духов. Академіи, стр. 377—399.

да всякъ, иже убіетъ вы, возмнится службу приносити Богу [1]). При этомъ же гоненія и обиды, которыя приходилось терпѣть православной церкви во время Зизанія при всей своей тяжести, не заключали въ себѣ ничего столь необыкновеннаго, что бы могло располагать къ несомнѣнной увѣренности въ чрезвычайной близости послѣднихъ временъ [2]).

Также неосновательно и произвольно поступилъ Зизаній и въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ, допустивъ, что духъ антихристовъ, имѣя откровеніе о послѣднихъ временахъ міра, научилъ жидовъ и латинянъ скрыть время пришествія антихриста, дабы тѣмъ удобнѣе обольщать православныхъ христіанъ. Здѣсь, прежде всего, Зизаній противорѣчитъ самому себѣ, ибо, если Господь, по его собственнымъ словамъ неблаговолилъ опредѣлить времени своего втораго пришествія даже ближайшимъ ученикамъ своимъ, то откуда же спрашивается, могъ получить опредѣленное откровеніе о послѣднихъ временахъ міра духъ антихристовъ? Съ другой стороны, Зизанію не могло не быть не извѣстнымъ то обстоятельство, что жиды ни въ его время, ни прежде не вѣрили первому пришествію Мессіи—Христа, Которому вѣруютъ христіане, а если такъ, то имъ небыло никакой надобности скрывать отъ христіанъ время этого пришествія такъ какъ они его неждутъ, а ждали и во время Зизанія и теперь еще ждутъ перваго пришествія Христа. Что же касается того, будто папа, водимый духомъ антихриста, также имѣлъ въ виду скрыть время втораго пришествія Христа и съ этою цѣлью измѣнилъ старый календарь, а равно также и того, будто патріархи: Іоакимъ Антіохійскій и Іеремія Константинопольскій были на Руси «южъ близко скончѣнія свѣта, хотячи искру любве Божей распалити въ людехъ» то какъ та такъ и другая мысль Зизанія нигдѣ въ исторіи не находитъ въ пользу себя ни малѣйшаго намека.

Увлекшись желаніемъ доказать, что папа антихристъ Зизаній указанные нами недостатки допускаетъ и дальше, особенно эти недостатки замѣтны въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ дѣятельность и стремленія папы сопоставляетъ съ признаками антихриста. Такъ, напримѣръ, въ толкованіи на первое знаменіе Зизаній, доказываетъ, что въ папѣ нужно видѣть антихриста потому, что онъ назвался главою церкви, слѣд. Христомъ, Богомъ, который одинъ есть глава церкви, доказыва-

---

1) Іоан. 15, 19, 16, 2, 20.
2) А. Лиловъ. О такъ называемой Кирилловой книгѣ 119—120.

етъ онъ это извѣстнымъ намъ уже сопоставленіемъ исторіи Симона волхва, перваго, по мнѣнію его антихриста съ исторіею папы. Но можно ли на такихъ произвольныхъ и неосновательныхъ сближеніяхъ утверждать свою увѣренность въ томъ, что папа антихристъ? Очевидно, что это могъ сдѣлать только человѣкъ, увлекшійся желаніемъ доказать эту мысль, потому что неможетъ быть, чтобы онъ самъ не чувствовалъ всей натянутости и неестественности своихъ положеній. Сказанное нами сей часъ вполнѣ примѣнимо и къ тому разсужденію Зизанія, которое мы находимъ въ его толкованіи на 6-й «роздѣлъ». Въ этомъ «роздѣлѣ» Зизаній выясняетъ значеніе крестнаго знаменія. Это знаменіе, по мысли Зизанія, для православныхъ христіанъ служитъ «оружіемъ, которое далъ имъ Христосъ «на всякую противность и неправду», но не то совсѣмъ видитъ онъ въ крестномъ знаменіи, изображаемомъ латинами, здѣсь оно уже является печатію антихриста, ибо перенося руку не справаго плеча на лѣвое, какъ дѣлаютъ православные, а на оборотъ, латиняне тѣмъ самымъ изображаютъ возстаніе «лѣвицы на правицу» т. е. антихриста на Христа. Очевидно опять, что Зизаній вездѣ и во всемъ желалъ найти подтвержденіе той мысли, что папа антихристъ, по этому и въ данномъ случаѣ, крестное знаменіе, совершаемое съ мыслью о Христѣ распятомъ, онъ называетъ печатію антихриста, самъ незамѣчая того, что подобное объясненіе богохульно [1]).

Съ цѣлью же доказать свое мнѣніе о папѣ, какъ антихристѣ, Зизаній искажаетъ исторію и текстъ св. Кирилла. Такъ, въ толкованіи на второе знаменіе, онъ доказываетъ свое мнѣніе о папѣ тѣмъ, что признаки антихриста, описанные въ апокалипсисѣ, уже будто бы исполнились на римскомъ папѣ Львѣ III-мъ. Этотъ папа, водимый духомъ антихриста для того, чтобы удобнѣе поколебать вѣру въ истиннаго Спасителя, отторгнулъ христіанскій западъ отъ православнаго востока учинилъ собѣ въ Римѣ другаго цѣсаря корулюса великаго, (чѣмъ положилъ начало антихристову царству) и захватилъ въ свои руки «владзу цѣсарскую свѣцкую и божую, хотячи, абы жаденъ не зосталъ при старожитнои вѣрѣ, единокои, святои, католицкои и апостольскои церкви грецкои... а на его римскіе еретицства, полные постановеня, зезволили. Не отрицая того, что гражданское раздѣленіе между Востокомъ и Западомъ началось со времени основанія Карловой монархіи, равно также и того,

1) Ibid. стр. 153—154.

что это раздѣленіе способствовало отчасти и къ раздѣленію въ вѣрѣ, мы съ достовѣрностью можемъ сказать, что въ самомъ началѣ Карловой монархіи единеніе вѣры въ духѣ міра поддерживалось еще между обѣими частями христіанскаго міра—Востокомъ и Западомъ. Папа Левъ III, будучи преслѣдуемъ и изгнанъ изъ Рима родственниками своего предшественника Адріана, обращается съ просьбою о помощи не на западъ, а къ греческому императору, чѣмъ ясно показалъ, что онъ признаетъ западъ зависящимъ отъ власти императоровъ, составляющихъ одно цѣлое съ Востокомъ. Только уже отказъ въ помощи и гражданскія неустройства въ греческой имперіи заставили папу обратиться къ Франкскому королю Карлу.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Административные порядки на Волыни въ періодъ польскаго режима, съ 1816 по 1828 годъ.

Въ «Кіевской старинѣ на 1883 годъ» помѣщена прелюбопытная статья подъ заглавіемъ: «Волынская революція». Найдена эта статья между бумагами быв. секретаря Потемкина В. С. Попова и подарена сыномъ его бывш. профессору университета св. Владиміра Ставровскому, который доставилъ ее въ «редакцію Кіевской старины». Статья изложена въ формѣ писемъ, коихъ авторъ, равно какъ и особа, къ которой адресовалъ онъ свои письма, сокрыты подъ псевдонимами: «Опытова» и «графини Старожиловой»; видно однакожъ, что описавшій событія «Волынской революціи» хорошо зналъ какъ біографію лицъ, такъ и самую исторію страны, кои въ своемъ очертаніи изобразилъ. Въ выноскѣ этой монографіи очень умѣстно объясняется, что, подъ именемъ «революціи» разумѣется тутъ не то, что обыкновенно понимаютъ подъ этимъ словомъ: въ «Волынской революціи» описаны интриги мѣстнаго дворянства (шляхетнаго) въ первой четверти текущаго вѣка, направленныя къ тому, чтобы подорвать авторитетъ мѣстнаго областнаго начальника и подвѣдомственныхъ ему полицейскихъ чиновъ и склонить правительство къ замѣнѣ ихъ мѣстнымъ интеллигентнымъ сословіемъ, то есть шляхтою, что оказалось возможнымъ въ эпоху образованія либеральнаго «польскаго королевства». Цѣль заговорщиковъ достигнута была: съ 1816 по 1830 годъ—болѣе менѣе, на Волыни гос-

подствовалъ полный польскій режимъ, хотя губернія и составляла нераздѣльную часть «Всероссійской имперіи».

Заговоръ Волынской дворянской знати, стачка съ нею мѣстной шляхты, руководимой выборными чинами, составлявшими оффиціальную корпорацію, санкціонированную правительствомъ,—какъ нибылъ несправедливъ и возмутителенъ и посвоему характеру, и направленію, достигъ однакожъ предначертанной цѣли, благодаря содѣйствію присланнаго на Волынь ревизора, остзейскаго нѣмца, сенатора Сиверса. Правилъ Волынскою губерніею съ 1806 по 1816 годъ памятный Комбурлей—во времена, очевидно, для Россіи самыя критическія: когда Наполеонъ I, разгромивъ дважды Австрію, приведши на край погибели Прусію, готовъ былъ, какъ мечтали поляки, образовать на востокѣ Европы могущественную польскую имперію и направилъ всѣ свои силы противъ Россіи. Комбурлей нетолько сохранилъ внутри подвѣдомственной области порядокъ и тишину, но и содѣйствовалъ безопасности ея отъ внѣшнихъ враговъ. Богатый русскій вельможа, отличавшійся щедростію, великодушіемъ, пожертвованіями въ пользу общую, полнымъ безкорыстіемъ, а также распорядительностію въ употребляемомъ краѣ, притомъ облеченный довѣренностію Государя самодержавнаго,—равно какъ и полицейскіе чины, уполномоченные губернаторомъ, доказавшіе вѣрность Россіи на самомъ дѣлѣ, ревностно-преслѣдовавшіе интересы ея и содержавшіе въ исправности части своего вѣдѣнія,—лишились своихъ мѣстъ вслѣдствіе лжи, клеветы, интригъ мѣстной шляхты и извѣстныхъ двоедушіемъ своимъ жидовъ. И вотъ въ наступившій затѣмъ періодъ. съ 1816 по 1831 г., почти всѣ правительственныя должности, и по части судопроизводства, и мѣстной земской полиціи и по другимъ—отъ губернатора до послѣдняго канцеляриста—были заняты природными поляками; всѣ присутственныя мѣста и канцеляріи, съ рѣдкими исключеніями, наполнены были ими. Мы сами лично читали полицейскія оповѣщенія, писанныя на польскомъ языкѣ, не упоминая уже о томъ, что въ судебныхъ инстанціяхъ—губернскихъ и уѣздныхъ или, какъ тогда называли, повѣтовыхъ, этотъ языкъ былъ оффиціальнымъ; начиная отъ панскаго салона до послѣдняго домика, выходившаго изъ ряда крестьянскихъ лачугъ,—и въ школѣ общественной, и въ римско-католической и уніятской церкви, и на рынкахъ городскихъ и въ шинкахъ деревенскихъ, вездѣ слышалась польская рѣчь. Говорили, правда, крестьяне и вообще простонародіе между

собою по-малороссійски; но этотъ языкъ публично и формально панство и шляхта клеймили названіемъ «мужицкаго» и «скотскаго» (chłopska mowa, brutalska). Литовскій статутъ, потерявшій прежній свой характеръ, который имѣлъ, будучи издаваемъ въ русскомъ текстѣ, ополячиваясь постепенно современи напечатанія своего на польскомъ языкѣ въ 1614 г, въ описываемое время, явился краеугольнымъ камнемъ въ судопроизводствѣ области, составлявшей нераздѣльную часть «Всероссійской имперіи. Удивительно ли, что самые «русскіе чиновники, большею частью—малороссы, переселившіеся въ этотъ край по поводу и во времена возвращенія его Россіи, уподоблявшіеся, рѣдкостію своею, степнымъ оазамъ, но,—къ несчастью, безъ свойственной имъ влаги и прохладительной древесной тѣни и тѣмъ болѣе—живительной растительности, на коихъ можно бы было остановиться и свободно вздохнуть русскому человѣку,—то же ломали польскою рѣчью языкъ свой, поддѣлываясь подъ общій тонъ. Даже православное духовенство, составлявшее въ ту пору загнанное и приниженное сословіе, употребляя дома и съ своими прихожанами—крестьянами малороссійскій языкъ, на рынкѣ и мѣстахъ для себя *новыхъ* (незнакомыхъ), говорили по-польски, приноравливаясь къ полякамъ и евреямъ. Мало всего этого: въ публичныхъ мѣстныхъ судахъ, среди интеллигенціи, нравственная правда для русскаго человѣка несуществовала; господствовала *правда политическая*, благопріятствовавшая «польской справѣ»; если кто изъ мѣстнаго православнаго духовенства, или вообще русскихъ людей, имѣлъ дѣло съ полякомъ, особенно шляхтичемъ, тогдашніе суды рѣшали это дѣло въ пользу полонофила. Тоже самое испытывали и русскія учрежденія, какъ напримѣръ—православные монастыри; покрайней мѣрѣ, послѣднимъ трудно было бороться съ своими противниками, принадлежавшими къ польскому лагерю. Вотъ, между—прочимъ, дѣло, подтверждающее истинну представленнаго нами положенія.

Въ бумагахъ покойнаго преосвященнаго Іероѳея, уроженца Волыни,—бывшаго прежде инспекторомъ мѣстной православной духовной семинаріи, потомъ, въ санѣ архимандрита, управлявшимъ Загаецкимъ, а затѣмъ—Дерманскимъ монастырями, наконецъ—въ санѣ епископа, викаріемъ Волынской епархіи; —нашли мы черновую записку, которая касается Загаецкаго монастыря, подпавшаго административной юрисдикціи, въ періодъ шляхетскаго режима на Волыни, сейчасъ нами охарактеризированнаго. Передадимъ здѣсь картину этой юрисдикціи

тогдашняго времени, нарисованную, въ самыхъ поразительныхъ штрихахъ, подлинными фактами, позаимствованными изъ современной административной практики.

Загаецкій монастырь, говорится въ той запискѣ, основанъ владѣтельницею села Загаецъ, состоящаго теперь въ Кременецкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, Ириною Ярмолинскою. Въ записи ея, въ 1637 г. данной, прямо сказано, что фундаторка желала «въ селе Загайцахъ, при замку Загаецкомъ, монастырь, подъ титуломъ заложеня святаго Іоанна милостиваго, збудоваты и при немъ законниковъ чернцовъ религіи греческое старожитное, не въ уніи але православіи будучихъ регулы святого Василія Великого общого житія мети» [1]) Это условіе, высказанное въ записи Ириною Ярмолинской въ эпоху, близкую къ возникновенію и распространенію уніи, а также и другою благочестивою Матроною Западнорусскою, владѣтельницею села Почаева, находящагося недалеко с. Загаецъ, Анною Гойскою,—служили поводомъ преосвященному Іероѳею къ составленію предположенія, что обѣ основательницы православныхъ обителей, первая Загаецкой, а вторая Почаевской (1597 г), желали устроить ихъ въ качествѣ пріютовъ, для иноковъ старожитной греко-восточной вѣры. Къ той же категоріи относимъ мы и основанную въ 1639 г. Реиною Соломирецкою Гощанскую иноческую обитель подъ такими же условіями фундаціонной записи и принадлежащую къ той же географической полосѣ—по своему положенію Не смотря однакожъ на такія оговорки основательницъ вышеозначенныхъ обителей, уніяты присвоили ихъ—между прочимъ Загаецкую въ 1714 году и владѣли ею до 1795 г., въ которомъ, вслѣдствіе возвращенія Россіи древле-русскихъ ея земель, православіе было возстановлено, въ числѣ другихъ мѣстъ, и въ Загаецкомъ монастырѣ. Вошедъ въ составъ православно-русской іерархіи въ исходѣ прошлаго столѣтія и будучи причисленъ къ числу монастырей заштатныхъ, Загаецкій получалъ кормленіе отъ доходовъ, выручавшихся съ земли, записанной въ пользу его основательницею; земля же та была обработываема прикрѣпленными къ ней крестьянами, коихъ мужеска пола считалось 125 человѣкъ—въ описываемую первую четверть текущаго вѣка. Имѣя въ своемъ владѣніи крѣпостныхъ, Загаецкій монастырь, подобно другимъ учрежденіямъ того же времени, на основаніи положеній, существовавшихъ тогда же, пользовался

---

[1]) Памят. Времен. Ком. Кіевъ, 1859, том. IV, отд. I, стр. 64—65.

правомъ пропинаціи въ корчмахъ своихъ, коихъ въ 20 годахъ XIX вѣка было двѣ: одна въ такъ называвшемся, монастырскомъ селѣ, а другая, не далеко отъ него, на проѣзжей дорогѣ. Корчмы эти монастырь отдавалъ въ аренду евреямъ, слѣдуя примѣру сосѣдей своихъ—другихъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній; крестьянамъ своимъ непоручалъ Загаецкій монастырь корчемной торговли, дабы неотвлекать ихъ отъ землепашества и не освоивать съ пороками, обыкновенно порождаемыми торговыми пропинаціонными промыслами среди простонародья.

Но тутъ то и встрѣтились затрудненія, возбужденныя еврейскимъ тогдашнимъ вопросомъ, по случаю запрещенія корыстнопромышленнымъ Израильтянамъ жительства въ предѣлахъ 50 верстнаго разстоянія отъ государственныхъ нашихъ границъ, заисключеніемъ только мѣстъ съ сплошнымъ еврейскимъ населеніемъ, каковы мѣстечки и города. Запрещеніе это очевидно, было вызвано веденіемъ евреями и поддерживаніемъ контрабанднаго промысла у предѣловъ государственной нашей черты. Изъ записки Загаецкаго монастыря явствуетъ, да и изъ другихъ мѣстъ извѣстно, что въ 15 годахъ теперешняго столѣтія, бывшій ревизоромъ Волынской губерніи сенаторъ Сиверсъ требовалъ отъ губернскихъ властей,—а тѣ предписали уѣзднымъ,—удалить евреевъ изъ 50 верстной дистанціи отъ государственной нашей границы съ Австріею. А какъ Кременецкій уѣздъ касается этого государства; Загаецкій же монастырь съ населеніемъ, ему принадлежавшимъ, входилъ въ составъ этого уѣзда, то родился и вопросъ о правахъ жительства евреевъ въ корчмахъ, находившихся въ имѣніи того монастыря. Изъ записки видно, что монастырское имѣніе,—слѣдовательно и корчмы, существовавшія въ немъ,—было внѣ предѣловъ 50 верстной дистанціи, воспрещенной для жительства евреевъ, за исключеніемъ сплошныхъ еврейскихъ населеній. Границею этой 50 верстной дистанціи въ началѣ былъ показанъ, такъ называвшійся, Одесскій трактъ [1], оффиціальнымъ циркулярнымъ оповѣщеніемъ февраля

1) Одесскимъ трактомъ, какъ названъ онъ въ запискѣ Загаецкаго монастыря, мы считаемъ дорогу, идущую изъ Подольской губерніи чрезъ Староконстантиновъ, мимо Теофильполя, Чулгузовъ, Ямполь, Катербургъ въ Кременецъ. Кажется по ней проѣзжалъ, бл. пам. Государь Императоръ Николай Павловичъ въ Почаевъ въ 1842 году; на эту дорогу выходитъ въ Ямполѣ трактъ изъ г Острога, бывшій, по разсказамъ, нѣкогда почтовымъ или казеннымъ. Дѣйствительно этотъ

21 дня 1817 года за № 49 чрезъ засѣдателя—очевидно, Кременецкаго нижняго земскаго суда—Кавецкаго. Правда, въ составъ 50 верстной отъ государственной границы дистанціи внесено было селеніе Загайцы, принадлежавшее сосѣду—помѣщику Бобру—уже и потому, что послѣдній имѣлъ корчмы на Одесскомъ тракту, изъ коихъ, по смыслу циркуляры, должны были быть выведены евреи; но монастырское сельцо, отдѣляющееся отъ владѣльческаго села Загаецъ водою и находящееся на сторонѣ, противоположной государственной границѣ, къ категоріи изгнанія евреевъ изъ корчемъ его не принадлежало. Между тѣмъ пошла переписка на счетъ окончательно-легальной санкціи сдѣланнаго распоряженія о воспрещеніи евреямъ права жительства на всемъ пространствѣ частопоминаемой 50 верстной дистанціи;—эта переписка достигла комитета министровъ, потомъ препровождена была на усмотрѣніе великаго князя Константина Павловича, имѣвшаго резиденціею Варшаву и завѣдывавшаго высшимъ областнымъ управленіемъ юго-западно-русскаго края на правахъ генералъ-губернатора. Наконецъ все дѣло было представлено Государю Императору и окончилось Высочайшимъ утвержденіемъ плана, положеннаго въ его основаніи. Утвержденіе это послѣдовало едва въ 11 день апрѣля 1825 года; стало быть до того времени удобно можно было, со всею точностію, опредѣлить демаркаціонную линію, которая должна была составлять предѣлъ жительства евреевъ въ составѣ 50 верстной дистанціи отъ государственной границы. Но это нетолько небыло сдѣлано, но и Кременецкіе (уѣздные) земскіе чины произвольно отодвигали и придвигали внутрь государства помянутую выше отграничивающую черту, и даже въ своихъ обозначеніяхъ противурѣчили другъ-другу. Такъ Исправникъ Кременецкаго уѣзда Бульковскій въ письменномъ циркулярномъ предписаніи своемъ, отъ 26 апрѣля 1826 г даннымъ,—слѣдоват. уже послѣ Высочайшей санкціи зародившагося вопроса о правахъ жительства евреевъ въ корчмахъ 50 верстной дистанціи отъ государственной границы,—нѣкоторыя селенія исключалъ изъ предѣловъ этого пространства. Но засѣдатель Кременецкаго нижняго земскаго суда (слѣдоват.

трактъ, особенно между с. Загайцами и государственною границею со стороны Австріи, будетъ находиться на межѣ 50 верстной дистанціи, судя по масштабамъ ландкартъ. Но это наше личное предположеніе, за вѣрность коего не ручаемся однакожъ.

подчиненный вышепоименованному исправнику), Сѣдлецкій, циркулярнымъ предписаніемъ своимъ отъ 28 тогоже апрѣля 1826 года, изъ тѣхъ же селеній изгонялъ евреевъ и, посредствомъ 4 шляхтичей, взыскивалъ, на каждаго по 10 коп., съ евреевъ за нарушеніе демаркаціонной линіи 50 верстнаго разстоянія отъ государственной границы штрафа [1]). Замѣчательно, что вышепоказанные 4 шляхтича обвозили въ послѣднихъ числахъ апрѣля циркулярное предписаніе засѣдателя отъ 28 числа того мѣсяца; а въ первыхъ числахъ послѣдовавшаго затѣмъ мая 7 человѣкъ опять шляхтичей, взыскивая по 90 коп. штрафа съ евреевъ, обвозили, по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, циркулярное предписаніе исправника отъ 26 апрѣля. На основаніи послѣдняго евреи пріобрѣтали право жительства въ тѣхъ самыхъ селеніяхъ, которыя показаны были запрещенными для таковаго жительства вышепоясненнымъ циркуляромъ засѣдателя Сѣдлецкаго. Не скандалъ ли это?

Такое разнорѣчіе полицейскихъ чиновъ въ дѣлѣ, касавшемся матеріально и выгодъ какъ государства, такъ и частныхъ лицъ и владѣльцевъ имѣній, соединявшееся со штрафами и экзекуціею, весьма обидными и тягостными какъ для самыхъ тѣхъ владѣльцевъ, такъ и проживавшихъ въ корчмахъ ихъ евреевъ, возбуждало справедливыя подозрѣнія на счетъ благонамѣренности и законности дѣйствовавшихъ полицейскихъ лицъ. И Загаецкій монастырь, всматриваясь въ положеніе дѣлъ и опасаясь обвиненія въ незаконности своихъ владѣльческихъ операцій, просилъ Кременецкаго нижняго земскаго суда точнаго обезпеченія подвергавшейся пререканіямъ демаркаціонной линіи. Ее, по заключеніямъ Загаецкаго монастыря, лучше всего было опредѣлить посредствомъ геометрическаго измѣренія, которое легко было сдѣлать впродолженіи долгаго времени, считая послѣднее отъ начала завязавшагося вопроса до окончательнаго рѣшенія его, въ законодательномъ порядкѣ. Видно надлежащимъ разрѣшеніемъ завязавшейся проблемы занимался и мѣстный областный начальникъ (Волынскій губернаторъ),—по крайней мѣрѣ, въ глазахъ людскихъ, такъ какъ съ 1816 по 1828 г. существовалъ уже на Волыни *режимъ польскій;* — губернаторъ предписалъ мѣстному губернскому землемѣру Кудрявцеву надлежаще обозначить спорную демаркаціонную черту, и тотъ землемѣръ пріѣзжалъ, и неоднократно,

1) Это разнорѣчіе касалось двухъ селеній Кременец уѣзда: Ольшаницы и Волоскаго, по показанію записки.

въ Кременецкій уѣздъ; но даннаго ему порученія почему то неисполнилъ. Наконецъ Кременецкій нижній земскій судъ, въ отвѣтъ на требованіе Загаецкаго православнаго монастыря, увѣдомилъ его сообщеніемъ едва въ 29 день іюня 1826 г., т. е. послѣ надлежащей санкціи всего, требовавшаго опредѣленія, вопроса, что и монастырское село въ Загайцахъ входитъ въ составъ 50 верстной дистанціи отъ государственной границы; а потому и изъ корчемъ того села должны быть изгнаны евреи. Свое рѣшеніе Кременецкій нижній земскій судъ основалъ на измѣреніи землемѣра Шварца; но дѣйствительность этого измѣренія, равно какъ и вѣрность его, оспаривать Загаецкій монастырь, какъ говоритъ записка, въ видахъ порученія, даннаго губернаторомъ губернскому землемѣру, о которомъ сказано выше. Потому то Загаецкій монастырь за лучшее сочелъ воздержаться съ удаленіемъ изъ своихъ корчемъ евреевъ, такъ какъ это дѣйствіе соединялось съ уменьшеніемъ и монастырскихъ доходовъ, изъ коихъ нужно было оплачивать въ государственную казну и корчемныя пошлины. Сомнѣнія какъ самаго монастыря, такъ и всего окрестнаго населенія, были поддерживаемы и другими дѣйствіями Кременецкаго нижняго земскаго суда, какъ это видно изъ неоднократно упоминаемой нами записки, которую далѣе заставимъ говорить саму за себя, между тѣмъ, какъ до сихъ поръ мы старались болѣе уяснить подлинный текстъ ея посредствомъ собственнаго изложенія [1]).

«Не пріемля справедливыхъ мѣръ для установленія надлежащей черты 50 верстнаго отъ границы разстоянія, къ удовлетворенію желаній о таковомъ помѣщиковъ, земскіе чиновники заботились объ извлеченіи частной для себя пользы изъ сей неопредѣлительности, зачисляя въ 50 верстную дистанцію имѣнія, и разсылали туда отряды шляхты, подъ предлогомъ экзекуціи, для удаленія евреевъ изъ мѣстъ жительства, воспрещенныхъ для нихъ. Это дѣйствіе, прикрываясь благовидностью якобы попеченія объ исполненіи правительственныхъ предписаній, на самомъ дѣлѣ имѣло въ предметѣ сборъ денегъ въ пользу тѣхъ земскихъ чиновниковъ. Сборъ

---

1) Подлинной записки Загаецкаго монастыря слогъ, признаться, оглаживали мы слегка, такъ какъ языкъ письменный 20—30 годовъ текущаго столѣтія не могъ не отличаться отъ нынѣ употребляемой въ разговорахъ и на бумагѣ рѣчи. Но въ своемъ изложеніи и перифразахъ всегда мы старались придерживаться содержанія и даже фразъ подлинной записки.

этотъ, судя по числу объѣзжаемыхъ селеній и корчемъ, а также по числу объѣзжавшей шляхты, коей было отъ 4 до 6 и 10 человѣкъ, и по назначаемому копѣечному количеству денегъ, дѣлался довольно значительнымъ и некуда индѣ поступалъ, какъ въ руки тѣхъ же чиновныхъ лицъ, отъ коихъ шляхетские тѣ разъѣзды назначались. Шляхтѣ предоставлялись выгоды особыя—достаточный кормъ, попойка, а для лошадей фуражъ; разъѣзды же тѣ предоставлялись предписаніями отъ чиновныхъ лицъ, въ противность указамъ 1719 и 1802 годовъ, а не отъ лица суда, какъ бы это дѣлать надлежало, въ случаѣ законной необходимости и съ законною цѣлью. Хотя въ этихъ предписаніяхъ упоминались указы суда или предписанія высшаго начальства, но текста послѣднихъ или прописки, нельзя было получать посредствомъ требованій.

«Такимъ образомъ исправникъ Бульковскій въ циркулярномъ предписаніи своемъ 1826 г. апрѣля 26 дня, за своею приватною—фамильною печатью, упоминая о вновь полученномъ отъ начальника губерніи предписаніи, текста предписанія не прописалъ. А засѣдатель Сѣдлецкій хотя въ предписаніи своемъ апрѣля 11 дня 1825 года за № 182 указъ Кременецкаго нижняго земскаго суда за № 1760 и прописалъ (на основаніи этого указа тотъ засѣдатель посылалъ отрядъ изъ 10 человѣкъ шляхты, подъ командою нѣкоего намѣстника, со взысканіемъ по копѣекъ 10 на каждаго человѣка);—но, когда монастырь, по донесенію о томъ управителя своей экономіи, относился въ тотъ судъ (Кременецкій ниж. зем.), испрашивая копіи указа за № 1760 для руководства своего при разрѣшеніи представленія управителя; то тотъ судъ, на требованіе монастыря 24 апрѣля 1825 г., отвѣчалъ едва октября 12. Отвѣтъ заключался въ томъ, что указъ подъ № 1760, засѣдателю Сѣдлецкому, въ числѣ прочихъ, данъ объ удаленіи отъ границы евреевъ, въ сходство предписаній губернскаго начальства, основанныхъ на Высочайшей волѣ;—копіи же самого указа судъ не доставилъ, не смотря на то, что отказывать въ томъ не слѣдовало».

Удивительно,—замѣтимъ мы съ своей стороны,—какимъ образомъ засѣдатель Сѣдлецкій могъ дѣлать въ Кременецкомъ уѣздѣ распоряженіе на основаніи Высочайшей воли, въ тотъ же день объявленной, въ который послѣдовало и предписаніе засѣдателя (11 апрѣля 1825 г.); когда въ то время небыло еще ни электрическихъ телеграфовъ, ни желѣзныхъ дорогъ?

«Какъ охотно», продолжаетъ часто поминаемая записка, «земскіе чиновники посылали свои предписанія объ удаленіи евреевъ изъ прибавочной дистанціи къ прежде установленной, совзысканіемъ и денегъ въ свою пользу,—это между прочимъ явствуетъ и изъ того, что въ тотъ же 11 день апрѣля (въ который Высочайшее утвержденіе положенію комитета гг. министровъ состоялось), дано засѣдателемъ Сѣдлецкимъ, недожидаясь о томъ по начальству указа, предписаніе намѣстнику съ 10 шляхтичами удалять евреевъ, на основаніи Высочайшей воли, какъ о томъ судъ (Кременецкій) далъ знать въ октябрѣ и монастырю. Съ этимъ предписаніемъ засѣдателя Сѣдлецкаго шляхтичи, не заѣзжая въ селеніе (Загайцы), апрѣля 22 дня побывали въ корчмѣ монастырской, требуя отъ евреина 1 р. денегъ, фуража для лошадей и корму для себя на основаніи засѣдательскаго предписанія, и, хотя корчма монастырская находилась, по направленію дороги, межъ двухъ корчемъ другихъ помѣщиковъ, въ коихъ тоже жительствовали тогда евреи; но въ среднюю монастырскую шляхтичи заѣхали прежде всего евреевъ изгонять».

«Затѣмъ, по какому то особенному обстоятельству, земскіе чиновники, переставъ посылать объ удаленіи евреевъ, но за установленною прежней 50 верстной дистанціи чертою жительствовавшихъ, предписанія, стали требовать отъ владѣльцевъ имѣній, на кои вновь распространяли запрещенную для жительства евреевъ дистанцію, подписокъ. Одна изъ таковыхъ подписокъ, примѣненная къ Загаецкому монастырю, неизвѣстно кѣмъ составленная, іюля 8 дня 1826 года представлена нѣкіимъ шляхтичемъ въ Загаецкій монастырь съ требованіемъ на оной расписаться. Но этой подписи, требуемой голословно шляхтичемъ, не учинено, а только положена на подлинномъ экземплярѣ (подписи) отъ начальствовавшаго іеромонаха надпись, что за непредъявленіемъ, отъ кого слѣдовало, урядовой (бумаги) объ истребованіи таковаго рода подписки, послѣдняя неподписывается».

«Судя посодержанію проэкта (вышесказанной) подписки, монахамъ встрѣтилось двоякое недоумѣніе: 1-е Въ ней изображено, что дается подписка вслѣдствіе требованія командированнаго начальникомъ губерніи, по повелѣнію Е. И. В. Государя цесаревича (Константина Павловича) для очищенія 50 верстной пограничной, (кромѣ мѣстечекъ), дистанціи отъ жительствовавшихъ евреевъ, г. чиновника особыхъ порученій фонъ Мевеса г. Кременецкому земскому исправнику. Но не-

ужели исправникъ самъ не могъ для себя, предоставленными ему мѣрами, истребовать подписокъ, если дѣйствительно состоялось о томъ начальничье предписаніе? И неужели потребно было начальнику губерніи посылать особаго въ повѣтъ (уѣздъ) Кременецкій изъ губернскаго города чиновника для собиранія тамошнему земскому исправнику подписокъ—и то, якобы, по повелѣнію Его Императорскаго высочества? Дабы собрать самоакуратнѣйше подписки надлежало предъявить узаконеннымъ порядкомъ самое о собираніи и дачѣ ихъ повелѣніе или предписаніе. И никто бы отъ исполненія сего, при таковой формальности, не смѣлъ отказаться. 2-е Въ этой (проэктированной) подпискѣ помѣченъ былъ 35 штрафный пунктъ Высочайшаго объ евреяхъ положенія, въ 9 день декабря 1804 года состоявшагося; но изображенный въ томъ пунктѣ штрафъ положенъ въ огражденіе силы предъидущей 34 статьи положенія объ евреяхъ: поелику же, послѣдовавшимъ 1808 г. въ 29 день декабря, именнымъ Высочайшимъ указомъ дѣйствіе 34 статьи положенія объ евреяхъ отмѣняется, то тѣмъ самымъ и штрафъ, по содержанію той статьи, уничтожается. По какому же затѣмъ поводу и кѣмъ тотъ штрафъ отнесенъ къ другому случаю и распространенъ на счетъ жительства евреевъ въ 50 верстной отъ границы дистанціи, какъ гласилъ проэктъ подписки? Это, по причинѣ непредъявленія при требованіи отъ монастыря, по уложенному проэкту, подписки урядоваго распоряженія, осталось неизвѣстнымъ, и шляхтичъ, имѣвшій порученность истребовать таковую подписку, объяснить того немогъ».

«По недачѣ таковой подписки, іюля 24 дня 1826 г. засѣдатель Сѣдлецкій привезъ самъ 1 экземпляръ подписки, по прежней формѣ составленной, и настоятельно требовалъ отъ начальствовавшаго іеромонаха подписать подлагаемый бланкъ. Проэктъ подписки на сей разъ оказался печатнымъ. Но монахамъ опять представилось недоумѣніе; ибо, по спросу, гдѣ напечатана форма подписки для монастыря Загаецкаго, полученъ былъ отвѣтъ, что «въ уніатскомъ Почаевскомъ монастырѣ». Но печатать подписки уніатскому монастырю для православнаго было не свойственно.. По такому недоумѣнію начальствующій іеромонахъ на печатной подпискѣ расписаться усомнился, и поелику настояніе о семъ со стороны засѣдателя Сѣдлецкаго чинимо было словесное, то потребовано отъ него, покрайней мѣрѣ, письменнаго отзыва. Таковой отзывъ отъ засѣдателя и данъ монастырю тогоже 24 іюля 1826 г.

за № 519. Въ семъ отзывѣ засѣдатель прописалъ, что взимать подписку отъ Загаецкаго монастыря въ числѣ другихъ помѣщиковъ командированъ онъ, по предложенію Волынскаго гражданскаго губернатора, отъ земскаго исправника съ тѣмъ, чтобы и отослана она была, въ непродолжительномъ времени, прямо къ земскому исправнику... Здѣсь опять встрѣтилось противорѣчіе: ибо изъ содержанія проекта подписки, предъявленной для подписи, открывалось, что чиновникъ особыхъ порученій фонъ-Мевесъ командированъ былъ въ началѣ сего мѣсяца для собиранія земскому исправнику сего рода подписокъ въ повѣтѣ (уѣздѣ) Кременецкомъ; а изъ отношенія засѣдательскаго показывалось, что земскій исправникъ, по предложенію губернатора, сдѣлалъ тоже самое порученіе засѣдателю Сѣдлецкому. Да и напечатаніе подписки объяснялось тоже неудовлетворительно, потому что съ самаго начала командированный изъ губернскаго города чиновникъ для истребованія подписокъ—не печатную, но писанную, чрезъ шляхтича, представлялъ къ подписи, если только порученность его небыла вымышленной» А потому и бланкъ отосланъ былъ въ Кременецкій земскій судъ неподписаннымъ, при отношеніи монастыря отъ 26 іюля 1826 года за № 50, и взята росписка въ полученіи этихъ бумагъ.

«Таковыя», затѣмъ говоритъ монастырская записка, «земскихъ чиновниковъ, по урядническимъ ихъ дѣйствіямъ, неискренность, косвенность и натяжка продолжали утверждать монастырь болѣе и болѣе въ принятомъ мнѣніи, что, объ удаленіи евреевъ изъ имѣнія монастырскаго за прежде торжественно установленную черту 50 верстнаго отъ границы разстоянія упорное настаиваніе имѣетъ въ предметѣ не исполненіе Высочайшей воли, а частные виды мѣстныхъ земскихъ чиновниковъ. А посему монастырь съ удаленіемъ изъ имѣнія своего евреевъ, до полученія по требованіямъ своимъ несомнительнаго удостовѣренія о правильности и постоянствѣ нововводимой черты, удерживался».

«Но Кременецкій нижній земскій судъ о выполненіи требованія этого незаботился, дабы доставить монастырю законное удостовѣреніе; а между тѣмъ октября 27 дня 1826 года засѣдатель Хоростецкій, взявъ нѣсколько солдатъ, или иныхъ людей по-солдатски одѣтыхъ, заѣхалъ въ монастырскую полевую, при дорогѣ находившуюся, корчму и, захвативъ тамъ питейною продажею, по порученію сельскаго арендаря, занимавшимся родственникомъ его, евреиномъ Файбишемъ, пріобрѣ-

тенныя деньги, велѣлъ связать послѣдняго и везти въ такомъ состояніи въ монастырское село. Схвативъ тутъ и другаго служителя, еврейна Абрума, приказалъ и съ нимъ поступить такимъ же образомъ. Когда управитель монастырской экономіи, узнавъ о семъ, явился къ засѣдателю и представлялъ, что, въ монастырскомъ имѣніи, ему засѣдатею, безъ вѣдома монастыря, не слѣдовало такъ распоряжаться, то засѣдатель Хоростецкій явился въ монастырь съ другимъ неизвѣстнымъ приказно-служителемъ, называя его секретаремъ, командированнаго въ Кременецкій уѣздъ губернаторомъ, чиновника особыхъ порученій фонъ-Мевеса. Впослѣдствіи, будучи въ монастырѣ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ и забывъ объ этой своей рекомендаціи того приказнослужителя, пояснилъ, что то былъ письмоводитель исправника Бульковскаго; при чемъ объявилъ, что, по порученію командированнаго отъ г. губернатора вышечупомянутаго фонъ-Мевеса, арестуетъ онъ, засѣдатель, жительствующихъ въ монастырскомъ имѣніи евреевъ, имѣя долгъ представить ихъ, какъ преступниковъ, къ фонъ-Мевесу, въ м. Подбережцы. Когда же отъ Хоростецкаго потребовано было на то заявленіе предписанія, то тотъ засѣдатель объявилъ, что онъ «самъ предписаніе», добавляя, что, по праву засѣдателя нижняго земскаго суда, онъ, Хоростецкій можетъ въ «повѣтѣ» распоряжаться по своему усмотрѣнію, и что онъ-де «изъ числа подписывающихъ въ судѣ указы». Когда же ему отъ настоятеля монастыря объявлено было, что засѣдателю безъ указа изъ Кременецкаго нижняго земскаго суда такъ распоряжаться не слѣдуетъ и что онъ, засѣдатель, обязанъ или предъявить отъ суда указъ, или отъ себя дать письменный отзывъ,—тѣмъ болѣе, что монастырю неизвѣстно, дѣйствительно ли онъ, Хоростецкій, изъ числа служащихъ засѣдателей,—то наконецъ Хоростецкій согласился дать, на счетъ своего дѣйствія, на имя монастырской экономіи отъ себя предписаніе, отъ 27 октября 1826 года. Писалъ это предписаніе бывшій съ нимъ приказнослужитель, названный прежде Хоростецкимъ секретаремъ фонъ-Мевеса, а затѣмъ, въ другое время, письмоводителемъ исправника; давая же предписаніе, присовокупилъ Хоростецкій, что, если ему за симъ въ арестѣ евреевъ оказано будетъ какое сопротивленіе, то, кромѣ нѣсколькихъ солдатъ (коихъ онъ имѣетъ при себѣ, командированныхъ, по требованію фонъ-Мевеса, изъ Дубенскаго повѣта), онъ, Хоростецкій, еще 8 вытребуетъ тотчасъ отъ мѣстнаго исправника. Сопротивленія Хоростецкому послѣ этого оказываемо

небыло; а только объявлено, на счетъ правильности дѣйствія его, недоумѣніе, потому поводу, что, кромѣ полученія изъ другаго уѣзда солдатъ, онъ, Хоростецкій, арестуя евреевъ въ уѣздѣ какъ преступниковъ, намѣренъ былъ представить ихъ не въ уѣздный городъ, но, провезши ихъ чрезъ этотъ городъ, доставить, въ м. Подбережцы, къ чиновнику особыхъ порученій фонъ-Мевесу, какъ то нетолько устно, но и въ предписаніи своемъ, на письмѣ, объявилъ. Такое со стороны монастыря замѣчаніе, какъ впослѣдствіи оказалось, перемѣнило его, Хоростецкаго, прежній планъ: Хоростецкій оставилъ евреевъ въ г. Кременцѣ на съѣзжей, гдѣ арестованные, пробывъ нѣсколько сутокъ въ страхѣ, слезахъ, за употребленіемъ сострадавшими имъ собратіями своего рода ходатайства, были выпущены изъ заключенія; самаго же хозяина пощадили и недоставляли къ г. фонъ-Мевесу. Монастырю учиниться доносителемъ о таковомъ, съ евреями несвойственномъ, обращеніи земскихъ чиновниковъ было дѣломъ стороннимъ; жаловаться же на таковые, въ имѣніи его происходившіе, поступки, казалось безуспѣшнымъ, такъ какъ монастырь предвидѣлъ, что у гражданскаго губернатора Андржейковича защиты себѣ ненайдетъ. Подъ покровительствомъ этого губернатора состоялъ Кремен. исправникъ Бульковскій, котораго Андржейковичъ, по прежнимъ своимъ связамъ, за прежнія какія то заслуги, при его—Бульковскаго, дарованіяхъ, за воспріятіемъ въ управленіе Волын. губерніи, перевелъ изъ другаго какого то мѣста и назначилъ въ пограничный Кременецкій уѣздъ въ исправники. Андржейковичъ содержалъ Бульковскаго подъ особымъ своимъ покровомъ, пособлялъ ему въ несообразныхъ съ законоположеніемъ по уѣзду дѣйствіяхъ, по какому то сокровенному побужденію, для монастыря невѣдомому, хотя, можетъ быть, въ губерніи не безъизвѣстному.

Не взирая однакожъ на таковыя обстоятельства, довольно бывшія гласными, инаго рода неправильными дѣйствіями и притѣсненіями со стороны земскихъ чиновъ обижаемый монастырь, не будучи въ состояніи долѣе сносить причиняемыхъ утѣсненій, вынужденнымъ нашелся занести жалобу по своему начальству, именно—въ декабрѣ 1826 г. вступилъ съ представленіемъ къ епархіальному преосвященному Стефану для исходатайствованія, отъ кого слѣдовало, защиты. Жалоба эта хотя и передана была г. губернатору, но дѣйствія, котораго отъ нея ожидалъ монастырь, невозъимѣла. Земскіе чиновники таковою жалобою противъ нихъ озлобленные и собственною

удачею въ извиненіи ободренные, представили губернатору, что монастырь содержитъ въ имѣніи своемъ евреевъ, находившемся будто за чертою 50 верстной отъ границы дистанціи. Слѣдствіемъ этого рапорта было то, *вопервыхъ*, что губернаторъ предписалъ удалить евреевъ изъ монастырскаго имѣнія; и *вовторыхъ*, что вязавшій прежде изъ числа тѣхъ евреевъ бѣднѣйшихъ, засѣдатель Хоростецкій принялся теперь за тоже дѣло иначе. Съ указомъ Кременец. нижняго земскаго суда, отъ 16 мая 1827 г. за № 2785 на имя его Хоростецкаго послѣдовавшимъ, прибылъ тотъ засѣдатель 25 мая тремя фурами съ 12 человѣкъ шляхты, дабы всѣхъ евреевъ, въ монастырскомъ имѣніи жительствовавшихъ, перевязать. Сперва заѣхалъ засѣдатель въ полевую-придорожную монастырскую корчму и въ ней еврея, прежде арестованнаго, приказалъ связать, а шляхтѣ разрѣшилъ упиться безплатно еврейскою водкою. Приказъ этотъ былъ выполненъ охотно и точно. Отдавъ четыремъ человѣкамъ напившейся шляхты связаннаго еврейна съ женою и матерью на мѣстѣ подъ караулъ, съ двумя четверицами остальной—прибылъ Хоростецкій въ монастырское село, гдѣ отправилъ шляхту въ корчму, предоставивъ ей распоряжаться въ ней по произволу; самъ же явился въ монастырь для предъявленія указа Кременец. нижн. зем. суда, послѣдовавшаго на основаніи предписанія губернаторскаго. Засѣдателю Хоростецкому въ монастырѣ было объявлено, что воля губернатора выполнится немедленно и евреямъ отъ экономіи объявлено будетъ, чтобы они безпрекословно выбрались изъ имѣнія монастырскаго. Но засѣдатель сказалъ, что онъ самъ по сему предмету будетъ распоряжаться и заберетъ евреевъ на фуры, дабы завезти ихъ съ имуществомъ въ м. Шумскъ. Хотя въ указѣ, засѣдателю данномъ, не значилось, чтобы отъ губернатора, или отъ суда, дозволено было ему со шляхтою дѣлать своевольства и пакости,--предписано только вывесть при себѣ евреевъ; однакожъ шляхта и въ сельской корчмѣ еврейскую водку самоправно пила и разливала, начальнѣйшаго еврея связала и къ женѣ его для вязанія добиралась, стаканы и кувшины съ молокомъ била, рожь и гречиху еврейскія разсыпала, да, сверхъ того, и двухъ монастырскихъ крестьянъ, не вдали жительствовавшихъ, и на шумъ и тревогу, пьяными произведенную, прибѣжавшихъ, Кондрата Римара и Григорія Тивонюка, сильно побила. При чемъ засѣдатель разсудилъ таскать за волосы монастырскаго кучера Григорія. Затѣмъ засѣдатель Хоростец-

кій, взявъ начальнѣйшаго еврея на свою повозку, развязаннаго по настоянію со стороны монастыря, заѣхалъ опять въ полевую монастырскую корчму и, нашедши, что тамошніе евреи вынеслись, велѣлъ шляхтѣ догнать ихъ. Шляхта выполнила это распоряженіе съ аккуратностію: привела евреевъ на обротяхъ, накинутыхъ на шею; и погоняла плѣнниковъ своихъ, подобно скоту, посредствомъ побоевъ—подъ тѣмъ предлогомъ, что тѣ евреи, бывъ напуганы, спасались бѣгствомъ.

Такія дѣйствія со стороны учинившихъ своевольное непріязненное нападеніе на иноплеменниковъ, по одержаніи поверхности надъ ними по поводу самозащиты ихъ противъ насилія, можетъ быть и были бы не совсѣмъ странны и неприличны въ странахъ дикихъ, съ варварскою образованностію. Но чиновнымъ исполнителямъ указовъ, въ просвѣщенномъ и благоустроенномъ государствѣ, такіе поступки весьма несвойственны: когда и самые Монархи благодѣтельно простираютъ благость свою и безпримѣрное отеческое милосердіе къ самымъ узникамъ, содержимымъ въ темницахъ за преступленія тяжкія, достойныя смертной кары, то—можно ли чиновнику производить такія неистовства съ гражданами мирными, кои въ преступленіяхъ судомъ неизобличены? Бьютъ и въ государствахъ виновныхъ; но по приговорамъ судей законныхъ, да и то наказуя, но не издѣваясь надъ человѣчествомъ. Такихъ порядковъ не могъ не вѣдать засѣдатель Хоростецкій, который притомъ, самъ своеручно, отбилъ висѣвшій замокъ у дверей коморы, дабы, упоенную горячимъ виномъ, шляхту по-подчивать, на счетъ хозяина, еще и пивомъ Впрочемъ дальнѣйшій ходъ дѣлъ показалъ, что грознаго засѣдателя можно было обратить въ кроткаго агнца: провода отъ сельской корчмы до полевой, на пространствѣ верстъ 3, начальнѣйшаго еврея, засѣдатель Хоростецкій вступилъ съ нимъ въ переговоры и, потребовалъ за освобожденіе его 100 р., исподоволь дѣлалъ уступки и наконецъ согласился отпустить своего узника на свободу за цѣну самую умѣренную: за 7 р. сер., корецъ ржаной муки, корецъ гречневой и теленка. Деньги получилъ на грунтѣ, за исключеніемъ 25 к., отчисленныхъ и доставшихся въ награду шляхтѣ. Прочіе евреи тоже были развязаны и освобождены; хозяинъ завезенъ на домъ къ засѣдателю въ село Дедеркалы и, повзятіи «честнаго слова» въ доставкѣ всего обѣщаннаго, отпущенъ—съ дозволеніемъ держать аренду на мѣстѣ, *только тайкомъ, чтобы вещей и семьи на мѣстѣ не было.*

Такое исполненіе постановленія объ удаленіи евреевъ изъ 50 верстной постановленной дистанціи отъ государственной границы, на основаніи Высочайшей воли; исполненіе по сему предмету губернаторскаго предписанія, даннаго по рапорту нижняго земскаго суда о нарушеніи нововведеннаго порядка Загаецкимъ монастыремъ; наконецъ исполненіе указа этого суда и произшедшая, сверхъ предписанія губернаторскаго и содержанія самаго же указа этого суда, при самомъ исполненіи, отвратительная сцена—превосходятъ всякое вѣроятіе! Не оскорбительна ли эта картина для человѣчества; совмѣстна-ли она съ требованіями нашего просвѣщеннаго вѣка и съ званіемъ чиновника-христіанина, попирающаго публично отечественные законы? И все это дѣлалось для того, чтобы вынудить у насилуемыхъ плѣнниковъ 7 р. с. денегъ, немного ржаной и гречневой муки, да какого-нибудь рябаго теленка;—это невѣроятно! И всѣмъ этимъ засѣдатель Хоростецкій, какъ можно предполагать, долженъ былъ подѣлиться съ мѣстнымъ исправникомъ Бульковскимъ! (Фи,—это явленіе, отъ коего отвернется и дикарь, неуспѣвшій подавить въ своемъ сердцѣ чувства какого-нибудь стыда и какой ни есть совѣсти;—а мы уже боимся и упомянуть—о *страхѣ Божіемъ!*

«Какую прискорбную, мрачную и невѣроятную для друга человѣчества составила бы картину исторія, если бы собрать вмѣстѣ и описать всѣ дѣйствія земскихъ чиновниковъ, въ разныя времена и разныхъ мѣстахъ—селеніяхъ и трактовыхъ корчмахъ, собравшихъ штрафы и подаянія съ евреевъ по поводу образованія 50 верстной дистанціи отъ государственной границы, первоначальной и дополнительной,—со времени учрежденія этой дистанціи до описаннаго момента,—восклицаетъ Загаецкій православный монастырь, оканчивая свою записку! Какая огромная сумма собранныхъ денегъ представилась бы, если бы возможно было сосчитать, сколько и гдѣ взято гривенниковъ, пятиалтинныхъ и рублевиковъ урядническими руками, безъ свидѣтелей,—или шляхтою, вслѣдствіе даннаго послѣдней порученія отъ земскихъ чиновниковъ для изгнанія евреевъ изъ 50 верстной отъ границы дистанціи! Какой огромный магазинъ пришлось бы построить, если бы предположить, что только по единому мѣшку муки и крупы, или не молотаго хлѣба вытребовано отъ изгоняемыхъ изъ запрещенныхъ для жительства мѣстъ евреевъ! И какое значительное стадо рогатаго скота предстало бы для нашихъ глазъ, предположивъ, что по единому только теленку взять съ аре-

стованныхъ шляхтою узниковъ—измученныхъ евреевъ! Но это желаніе не возможно въ исполненіи: время изгладило дѣйствія всѣ—и самыя слезы, сопровождавшія ихъ; послѣднія обсохли уже и омыты волнами всепоглощающихъ минутъ и часовъ прошедшаго!»

«Таковой способъ собиранія беззаконной добычи не составляетъ простаго, обыкновеннаго лихоимства;—то грабежъ, но грабежъ не того рода, какой совершается въ глухомъ, дремучемъ лѣсу, или въ пространной, дикой степи, въ полуночное время, трепетною рукою «уподленнаго» въ своихъ чувствованіяхъ, или отчаяннаго, необузданною страстію увлеченнаго злодѣя. Этотъ внезапно исторгаетъ у безпечнаго, одинокаго путника его достояніе, а тотъ совершаетъ грабежъ совсѣмъ инаго рода,—рукою гражданина, честью и довѣренностію правительства облеченнаго,—рукою, обязанною, по указаніямъ человѣчества и христіанства, подавать помощь, защиту и оборону утѣсненной и угнетенной братіи, извергать изъ мирнаго общества отпадшихъ членовъ его, угрожающихъ его благосостоянію и безопасности! Чиновники эти обязываются отлучать изъ среды мирныхъ гражданъ, среди бѣла—дня, изверговъ того общества, которое покоится подъ кровомъ законовъ и божественнаго ученія объ ожидающемъ насъ праведномъ судѣ Божіемъ»,—заключаетъ цитируемая нами записка православнаго Загаецкаго монастыря.

Таковъ былъ, вообще говоря, характеръ и образъ дѣятельности виновниковъ въ періодъ польскаго режима, во время губернаторства Гижицкаго и Бутовта—Андржейковича;—это плоды, принесенные, такъ названною, «Волынскою революціею», не упоминая уже о многомъ другомъ, что отразилось въ близкой къ описываемому времени, замѣчательной для нашего края эпохѣ 1830—1831 годовъ—польскаго возстанія—рухавкѣ, начавшагося въ Варшавѣ и распространившагося вездѣ, гдѣ только существовало польское населеніе.

По поводу этой записки намъ могутъ сказать: «За чѣмъ эта выставка обвиненія «польскаго режима» въ порокахъ такого рода, въ которыхъ полицейскія власти чиновниковъ и русскаго происхожденія обвинялись, обвиняются и теперь? Что же тутъ новаго и особеннаго? Не правильнѣе-ли искать причины пороковъ, конечно, грязныхъ и отвратительныхъ, въ характерѣ мѣстныхъ учрежденій, чѣмъ въ свойствахъ и характерѣ образованія извѣстнаго народа, когда это пороки общи людямъ разныхъ эпохъ, народовъ и даже образованій? Возраженіе, какъ кажется, вполнѣ справедливое и умѣстное, когда

пороки взяточничества, лжи и притѣсненій присущи народамъ всѣхъ временъ, разнаго происхожденія и разныхъ національностей! Съ перваго разу оно кажется такъ; но стоитъ вникнуть въ особенность положенія дѣла, чтобы согласиться съ нами въ умѣстности рекламы въ данномъ случаѣ.

Императоръ Александръ Благословенный, побѣдитель считавшагося непобѣдимымъ Наполеона I, озаренный ореоломъ свѣжо-стяжанной славы, поразилъ великодушіемъ и враговъ своихъ, даже самыхъ поляковъ, жаждавшихъ сокрушить Россію и ея царя и составлявшихъ передовую рать въ сонмѣ непріятелей Россіи. Вырвавъ Польшу изъ рукъ иноземцевъ и подчинивъ, какъ соплеменную своему скипетру, Александръ I возвратилъ ей потерянный титулъ, имя, собственное ея народное управленіе, войско, казну, министерства — къ удивленію и изумленію самыхъ же поляковъ и иноземцевъ. Мало того: смотря на поляковъ, какъ на людей, гонимыхъ судьбою, императоръ русскій открылъ сердце свое и соотечественникамъ ихъ, оставшимся въ предѣлахъ собственно-русскихъ земель, живщихъ и въ нашей Волынской области, жаловавшихся на свое положеніе. Эти послѣдніе, составляя въ старо-русскихъ земляхъ остатки прежняго польскаго владычества, сохранивъ, по милости русскихъ вѣнценосцевъ господство надъ кореннымъ, исконнымъ русскимъ населеніемъ — закрѣпощенными крестьянами, стремились неуклонно къ отдѣленію Волыни и всей западной Руси отъ Всероссійской имперіи и присоединенію къ польскому королевству, желая доставить ему полную политическую независимость. Для достиженія своей цѣли, Волынское польское дворянство воспользовалось назначеніемъ на Волынь въ ревизоры сенатора Сиверса, остъ-зейскаго нѣмца, — человѣка, можетъ быть, не чуждаго и сепаратистскихъ стремленій, а во всякомъ случаѣ, коварнаго и мрачнаго, безстыднаго циника и сладострастнаго любостяжателя. Крамольные и безнравственные Волынскіе магнаты, воспользовавшись правомъ мѣстной шляхты образованія особой, оффиціально-санкціонированной корпораціи, успѣли составить формальный заговоръ противъ областнаго правителя, ни въ чемъ неповиннаго, — и полицейскихъ чиновъ, подвѣдомственныхъ ему, обвинили ихъ предъ правительствомъ въ разныхъ преступленіяхъ, и произвели совершенный переворотъ въ мѣстномъ составѣ управленія [1]).

1) Слѣдуемъ во всемъ изображенію характера событій на Волыни представленномъ въ «Волынской революціи», о которой мы упомянули въ началѣ настоящей статьи.

Губернаторъ былъ удаленъ, полицейскіе чины тоже вслѣдствіе этого заговора и интригъ, поднятыхъ имъ; введена была въ краѣ совершенно новая система мѣстныхъ властей, состоявшая въ томъ, чтобы ввѣрять всѣ части управленія, по возможности, мѣстнымъ, а главное—польскимъ уроженцамъ края. Даже земская полиція была ввѣрена имъ; для чего и передана была чинамъ выборнымъ, исходившимъ отъ шляхты; такимъ образомъ засѣдатели нижнихъ земскихъ судовъ, а въ началѣ самые предсѣдатели ихъ, или земскіе исправники, были назначаемы по выборамъ и отъ нихъ—то поставлены были въ зависимость внутренній порядокъ и спокойствіе въ краѣ. Тогда-то на Волыни были и губернаторы, подъ русскимъ господствомъ, изъ поляковъ, какъ Гижицкій, Андржейковичъ и вице-губернаторы—Плятеръ, Сварскій, князь Любомирскій и друг., и вообще (съ 1816 по 1831 г.) наступилъ періодъ не только *польскаго режима*, но и *престижа*—въ полномъ смыслѣ обѣихъ этихъ выраженій. Тогда то явились дѣятелями засѣдатели Земскаго Кременецкаго суда, главные герои вышеизложенной записки, Сѣдлецкій и Хоростецкій, и въ какомъ пунктѣ? Въ Кременецкомъ уѣздѣ, между тѣмъ намъ въ главномъ городѣ уѣзда находилось высшее учебное заведеніе въ краѣ—лицей, могшее, какъ казалось, доставить изъ среды своихъ воспитанниковъ лицъ, знакомыхъ съ наукой и лучшей нравственностью. Вотъ какъ рекомендуетъ въ оффиціальной бумагѣ одного изъ нихъ непосредственный его начальникъ, земскій исправникъ Бульковскій въ рапортѣ своемъ къ губернатору: «дворянинъ Норбертъ Сѣдлецкій, засѣдатель Кременецкаго «нижняго земскаго суда, по выборамъ съ 2-го января 1825 г. «исправляетъ должность свою весьма медленно, не знаетъ ни «россійскаго языка хорошо, ни производства слѣдственныхъ «дѣлъ хорошо», предписаній о выѣздѣ съ повѣта для квар«тиры въ городѣ неисполнилъ и имѣетъ таковую въ селѣ Лосятинѣ». Это характеристика болѣе съ умственной стороны; съ нравственной же совершенно ясная—въ вышеприведенной запискѣ Загаецкаго монастыря. Такіе засѣдатели, сплошь-да-рядомъ, избирались мѣстнымъ дворянствомъ, или шляхтою, и въ другихъ уѣздахъ Волынской грберніи, и можно безошибочно сказать всей западной Россіи въ періодъ польскаго режима; они же могли брать себѣ въ содѣйствіе мѣстную, простую шляхту вмѣсто отставныхъ воинскихъ чиновъ. Эти послѣдніе, покрайней мѣрѣ, знакомы были, сколько-нибудь, съ военной дистиплиной и порядкомъ; а простая шляхта, грубая и необра-

зованная, отличалась еще буйствомъ, своеволіемъ, наклонностію къ разгулу и, разумѣется, подкупности. Хуже всего было то, что дѣйствія польскаго режима были въ пользу «польской справы» до самой польской революціи до 1830—1831 г., и во вредъ русскаго элемента въ объемѣ границъ бывшей рѣчи посполитой 1772 года.

5 Апрѣля 1885 года.

Л. Рафальскій.

Лѣтопись текущихъ событій.

Путешествіе ихъ Императорскихъ Величествъ. О пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Новочеркасскѣ корреспондентъ «Новаго Времени» сообщаетъ слѣдующее: 5-го мая, вечеромъ, въ шесть съ половиной часовъ прибыли въ Новочеркасскъ Ихъ Величества вмѣстѣ съ Ихъ Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и великимъ княземъ Георгіемъ Александровичемъ. На станціи желѣзной дороги встрѣтили Ихъ Величества прибывшіе наканунѣ великій князь генералъ-фельдмаршалъ Николай Николаевичъ Старшій, во главѣ всего генералитета, всѣхъ высшихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ земли Войска Донскаго. На дебаркадерѣ въ струнку вытянулся почетный караулъ отъ мѣстной новочеркасской команды съ хоромъ музыки. По выходѣ Ихъ Величествъ изъ вагона, супруга наказнаго атамана княгиня Святополкъ-Мирская и супруга предводителя дворянства г-жа Орлова, поднесли Ея Величеству букеты цвѣтовъ. Послѣдовало представленіе наказнымъ атаманомъ начальствующихъ лицъ, а затѣмъ Ихъ Величества чрезъ Императорскія комнаты, разукрашенныя цвѣтами и растеніями, прошли къ подъѣзду. Ея Величество сѣла въ открытый экипажъ, запряженный четверкой великолѣпныхъ бѣлыхъ лошадей, цугомъ, съ жокеями въ бѣлыхъ же костюмахъ. Государь Императоръ, Ихъ Высочества и вся свита сѣли на коней. Трудно передать эту грандіозную, эффектную картину царскаго въѣзда въ Новочеркаскъ, еще труднѣе передать чувства неподдѣльнаго восторга, который охватилъ все населеніе, поголовно вышедшее на улицы, когда донцы увидали державныхъ путешественниковъ и своего атамана—сказать, что кричали ура, безпрерывно, точно раскатъ грома, перекатывавшееся по улицамъ —все это мало; нужно быть художникомъ, чтобъ схватить и уловить это выраженіе восторга, эти взгляды, полные умиленія, эти сіявшія ра-

достью типичныя лица, казаковъ, мужчинъ и женщинъ. Дорога отъ вокзала идетъ въ гору по эффекной аллеѣ, среди свѣжей только-что распустившейся зелени деревъ, и упирается въ тріумфальную арку на площади, сооруженную для пріѣзда, и эффектно убранную пиками, пушками, казачьими и рыцарскими доспѣхами, украшенную цвѣтами, гирляндами и флагами. Видно, какъ медленно подымаются великолѣпныя бѣлыя лошади экипажа Государыни, какъ масса верховыхъ слѣдуетъ сзади и по бокамъ живой стѣной идутъ по преимуществу старые казаки, а за ними цѣлымъ потокомъ подымается народная толпа. Начиная отъ этой арки, сооруженной черкасскими станицами, стояли шпалерами институтки, воспитанницы пріютовъ, далѣе по Платовскому бульвару, виднѣлись линіи войскъ. Царское шествіе двигалось среди волнъ народа, среди криковъ «ура», заглушавшихъ даже колокольный звонъ городскихъ церквей.

Въ соборѣ встрѣчали высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ кіевскій и епархіальные архіереи съ духовенствомъ, причемъ высокопреосвященный Платонъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Благочестивѣйшій Государь!

Какъ дѣти сильно радуются при свиданіи съ любимыми родителями, послѣ долгой разлуки съ ними, такъ мы радуемся нынѣ, взирая на Тебя, добрый отецъ нашъ, и на Вѣнценосную Супругу Твою, Матерь нашего Отечества. Радость наша увеличивается еще отъ того, что мы имѣемъ счастіе лицезрѣть дорогого для насъ Первенца, Наслѣдника Твоего, и другихъ Любезнѣйшихъ Особъ, Тебѣ сопутствующихъ. Поэтому мы съ восторгомъ благословляемъ Твое прибытіе къ намъ, отъ души желаемъ, чтобы пребываніе Твое среди насъ было пріятно для Тебя, и усердно молимъ Господа да хранитъ Онъ Тебя и Августѣйшихъ Твоихъ спутниковъ на всѣхъ путяхъ Вашей драгоцѣнной для насъ жизни. Господи, спаси Царя! Благословенъ грядый во имя Господне».

6-го мая, въ войсковомъ кругу прочитана Царская грамата слѣдующаго содержанія: «Божіею милостью Мы Александръ Третій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и проч. и проч. Нашему вѣрнолюбезному и доблестному войску Донскому. Войско Донское, начавшее свое служеніе Россіи въ періодъ зарождавшагося развитія ея могущества, въ теченіи болѣе трехъ столѣтій продолжало ревностно служить престолу и отечеству съ безпредѣльною преданностію и стоя передовымъ оплотомъ на рубежахъ государства, окруженное со всѣхъ сторонъ сильнымъ непріятелемъ, могучею грудью охраняло эти рубежи и содѣйствовало расширенію предѣловъ Царства Русскаго, въ годины же тяжкихъ испытаній, ниспосылавшихся Нашему отечеству Промысломъ Божьимъ, оно съ беззавѣтнымъ самоотверженіемъ посылало своихъ храбрыхъ сыновъ въ ряды

арміи всюду, гдѣ того требовали нужды и пользы государства и вездѣ доблестное Донское воинство, совершая блистательные подвиги, покрывало ихъ всемірною славою, пріобрѣтая себѣ признательность благодарнаго отечества. Нынѣ Мы ступили на землю столь знаменитаго казацкаго войска вмѣстѣ съ Августѣйшею Супругою Нашею Государынею Императрицею и любезнѣйшимъ сыномъ нашимъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, Атаманомъ всѣхъ казачьихъ войскъ, который впервые посѣщаетъ войско Донское и въ войсковомъ его кругу пріемлетъ отъ Насъ знаки высокаго своего атаманскаго достоинства. Желая ознаменовать настоящее посѣщеніе Наше славнаго войска Донскаго знакомъ особаго нашего къ нему благоволенія, Мы, въ воздаяніе давѣковыхъ заслугъ его, подтверждаемъ всѣ права и преимущества, дарованныя ему въ Бозѣ почивающими высокими Предками Нашими утверждая Императорскимъ словомъ Нашимъ какъ ненарушимость настоящаго образа его служенія, стяжавшаго Войску Донскому историческую славу, такъ и неприкосновенность всѣхъ выгодъ угодія и окружности владѣній его, пріобрѣтенныхъ трудами, заслугами и кровію его и утвержденныхъ за войскомъ Монаршими граматами, и Мы увѣрены, что любезные и вѣрные Намъ сыны Дона потщатся и впредь сохранить славное и почетное для каждаго вѣрноподданнаго званіе преданныхъ слугъ и охранителей престола и отечества. Въ сей увѣренности пребывая къ Войску Донскому неизмѣнно благосклонными, благоволили. Мы сію грамату собственною Нашею рукою подписать и государственною печатью утвердить повелѣли».

Годовое собраніе С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы. 6 мая, въ квартирѣ оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа ладожскаго, состоялось, какъ сообщаютъ газеты торжественное годовое собраніе православнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы Вице-предсѣдатель братства В. К. Саблеръ предложилъ избрать преосвященнаго Сергія за трехлѣтнюю неутомимую дѣятельность на пользу братства почетнымъ членомъ, и предложеніе было принято единогласно. Дѣятельность братства съ каждымъ годомъ все возростаетъ и упрочивается. Въ прошедшемъ году новыхъ церковно-приходскихъ школъ было открыто 14, а въ нынѣшнемъ году 30, учащихся въ школахъ было до 2,200, а нынѣ число ихъ возросло до 3,400. Всѣхъ школъ, находящихся въ вѣдомствѣ братства, вмѣстѣ со школами грамотности—134. Число членовъ братства возросло съ 701 до 890. Израсходовано было братствомъ на разныя потребности въ прошломъ году 10,926 р. 78 к., а въ нынѣшнемъ 25,521 р. 42 к.

О дѣятельности Владимірскаго Братства Св. Князя Александра Невскаго. Семь лѣтъ тому назадъ учредилось это

Братство. Оно содержитъ 200 церковно-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи, школу иконописи въ селѣ Холуѣ, Вязниковскаго уѣзда, училище церковнаго пѣнія во Владимірѣ, пять церковно-приходскихъ и 24 противораскольническихъ библіотекъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи, имѣетъ центральный иконно-книжный складъ во Владимірѣ и 86 отдѣленій его въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, хорошую публичную библіотеку во Владимірѣ съ 20,700 томами книгъ; но главная его дѣятельность—публичныя народныя чтенія въ 38 мѣстностяхъ и внѣбогослужебныя собесѣдованія повсемѣстно въ епархіи священниковъ съ прихожанами. Цѣль избранная Братствомъ одна—религіозно-нравственное просвѣщеніе народа, но способы достиженія предпринимались различные, смотря потому гдѣ какой по характеру народонаселенія казался пригоднѣе. Такъ въ одной мѣстности слѣдовало заботиться объ устномъ собесѣдованіи священника съ прихожанами, въ другой полезнѣе представлялись публичныя чтенія о религіозно-нравственныхъ предметахъ, иллюстрированныя по временамъ свѣтовыми изображеніями; тамъ замѣтна была въ народѣ любовь и потребность въ собственномъ чтеніи, для сего учреждалась библіотека церковно-приходская или открывался книжный складъ; здѣсь проявилось стремленіе къ грамотности—открывалась церковно-приходская школа, а въ раскольническихъ приходахъ, вслѣдствіе собесѣдованій, народъ пробудился отъ религіозной, можно-сказать, спячки; пошли рѣчи и толки о вѣрѣ; открылись споры между православными и раскольниками; ощутилась нужда въ дѣльныхъ и опытныхъ собесѣдникахъ изъ міряпъ; начали заводиться при церквахъ противораскольническія библіотеки съ книгами до-Никоновской печати и новѣйшими сочиненіями о расколѣ. Въ 1886 году всѣхъ членовъ въ Братствѣ было 1,110 человѣкъ. Секретаремъ Братства состоитъ протоіерей Дмитріевскаго собора В. В. Косаткинъ, который неутомимо работаетъ для просвѣщенія народа.

Оренбургское Михаило-Архангельское Братство. Оренбургское Михаило-Архангельское Братство, заботящееся о распространеніи и утвержденіи православной вѣры между раскольниками и иновѣрцами обитающими въ предѣлахъ Оренбургской епархіи, признало необходимымъ приступить нынѣ же къ переводу Евангелія на киргизскій языкъ для крещеныхъ Киргизовъ, поручивъ выполненіе его инспектору инородческихъ школъ Оренбургскаго учебнаго округа г. Катаринскому, инспектору Оренбургскаго киргизскаго училища г. Безсонову и инспектору народныхъ училищъ Уральскаго района—Альбанову. Кромѣ того, совѣтомъ Братства обращено вниманіе на необходимость открыть миссіонерскія школы для крещеныхъ нагайбаковъ, на первый разъ въ трехъ поселкахъ Орскаго, Оренбургскаго и Троицкаго уѣздовъ. Открытіе подобныхъ миссіонерскихъ школъ съ учителемъ изъ

тѣхъ же инородцевъ и съ обученіемъ въ нихъ инородческимъ языкамъ предполагается со временемъ и во всѣхъ нагайбакскихъ поселкахъ, въ виду того что у сказанныхъ инородцевъ замѣчается сильное колебаніе между христіанствомъ и магометанствомъ. Кромѣ того, учрежденіе подобныхъ школъ, а также часовенъ, моленъ и т. п. было бы полезно и для Русскихъ, которые живя по небольшимъ и отдаленнымъ хуторамъ, часто лишены всякаго религіознаго общенія.

Паломничество въ Кіевъ и Почаевъ изъ Холма. 16 минувшаго апрѣля, вечернимъ поѣздомъ Привислянской желѣзной дороги выѣхали изъ Холма въ Кіевъ, на поклоненіе святынямъ «Матери городовъ русскихъ», паломники изъ возсоединеныхъ приходовъ Холмской Руси, числомъ 100 человѣкъ крестьянъ и мѣщанъ, подъ руководствомъ 5 священниковъ. Паломники эти избраны были «изъ приходовъ, наиболѣе нуждающихся въ особенныхъ средствахъ къ укрѣпленію православія», въ обоихъ благочиніяхъ Томашовскаго уѣзда 20 человѣкъ, въ бѣлгорайскомъ 20 человѣкъ, обоихъ Влодавскихъ 30 человѣкъ, Сувалкскомъ 20 человѣкъ и изъ двухъ приходовъ Холмскаго уѣзда остальные 10. Въ Холмѣ они были напутствованы въ день отъѣзда молитвою при самой назидательной обстановкѣ. Преосвященный Флавіанъ Епископъ люблинскій, въ сослуженіи четырехъ священниковъ, совершилъ для нихъ божественную литургію и послѣ нея молебствіе. По окончаніи молебствія Его Преосвященство обратился къ паломникамъ съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ указалъ имъ на великое значеніе святынь Кіева для всей православной Россіи и въ частности для Холмской Руси. Послѣ этого всѣ паломники были окроплены святою водою, прикладывались къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы и наконецъ напутствованы были архипастырскимъ благословеніемъ Преосвященнаго Флавіана.

Паломничество это, какъ и въ прежніе годы устроилось, благодаря содѣйствію Высокопреосвященнаго Холмско-Варшавскаго Архіепископа Леонтія и Его Высокопревосходительства г. Генералъ-Губернатора І. В. Гурко. По ходатайству Его Высокопреосвященства, получены даровые билеты на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ изъ Холма въ Кіевъ и обратно на 100 человѣкъ въ 3 классѣ и на 5 во 2 классѣ, а Его Высокопревосходительство предназначилъ 500 рублей на остальные расходы.

По прибытіи въ Кіевъ 19 Апрѣля богомольцы помѣщены были въ лаврской страннопріимницѣ и пользовались въ дни своего пребыванія въ Кіевѣ всѣмъ продовольствіемъ отъ лавры. Они посѣтили великую лаврскую церковь и другія, въ самой лаврѣ находящіяся, ближнія и дальнія пещеры, видѣли св. мощи нетлѣнно почивающихъ св. угод-

никовъ, а 20 апрѣля собрались всѣ къ ранней литургіи въ крестовую церковь, при митрополицкихъ покояхъ въ лаврѣ.

По окончаніи литургіи владыка-митрополитъ вышелъ изъ алтаря въ мантіи и началъ говорить благочестивымъ пришельцамъ тою увлекательною, задушевною рѣчью, простою по образу выраженій, но глубокою по христіанскому разумѣнію, теплою, сердечною, которая всегда благотворно падаетъ на сердца слушателей. Такъ было и на этотъ разъ. Слова маститаго архипастыря сильно подѣйствовали на пришельцевъ изъ неправославной страны и многихъ изъ нихъ привели въ чувство умиленія. Уніатъ Антонъ Герасимовичъ, холмскій мѣщанинъ, упорствовавшій со времени возсоединенія, т. е. 12 лѣтъ не бывшій ни на исповѣди, ни у св. причащенія, внимательно слушалъ слова владыки-митрополита и такъ былъ ими тронутъ и убѣжденъ, что на другой-же день пожелалъ приступить къ исповѣди и св. причастію, чего и удостоился. Въ заключеніе своей бесѣды первосвятитель кіевскій благословилъ каждаго изъ богомольцевъ просфорою и книжкою.

Въ тотъ-же день вечеромъ въ лаврской церкви всѣхъ святыхъ служилъ для пріѣзжихъ всенощную одинъ изъ священниковъ, пріѣхавшихъ вмѣстѣ съ ними, о. Ѳеодоръ Ляхоцкій, а на другой день литургію—о. протоіерей Іоаннъ Плютинскій соборне съ прочими священниками холмской епархіи. Во время богослуженія вмѣстѣ съ лаврскими братіями пѣли и читали, по своему усердію, нѣкоторые изъ холмскихъ богомольцевъ, а предъ литургіею о. протоіерей Плютинскій присоединилъ къ православной церкви католика Петра Дзюра, родомъ изъ томашевскаго уѣзда, пріѣхавшаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ холмскими жителями и пожелавшаго здѣсь присоединиться къ православной церкви За этою литургіею всѣ богомольцы причащались св. Таинъ. Послѣ нея приходили ко владыкѣ митрополиту на благословеніе и были имъ благосклонно приняты: католикъ, принявшій православіе, Петръ, бывшій въ военной службѣ въ царствованіе императора Николая I, и вмѣстѣ съ этимъ новоприсоединеннымъ четыре больныя женщины изъ числа холмскихъ богомолокъ. Всѣ они просили владыку помолиться за нихъ. Послѣ отеческой, милостивой бесѣды съ каждою изъ этихъ личностей, въ теченіе которой митрополитъ повѣдалъ имъ о чудесахъ, совершавшихся въ лаврѣ молитвами Пресвятой Богородицы и угодниковъ Божіихъ, владыка возлагалъ руки на ихъ головы и благословилъ ихъ просфорами и шапочками, взятыми изъ пещеръ со св. мощей, говоря, чтобы надѣвали ихъ съ вѣрою и получатъ облегченіе. Милостивая снисходительность и радушіе архипастыря произвели умилительное впечатлѣніе на больныхъ и новообращеннаго.

Протоіерей Плютинскій и священники были приглашены владыкою-митрополитомъ въ тотъ-же день къ обѣденному столу, который поже-

лали устроить три игумена изъ лаврской братіи, получившіе награды. Эта трапеза любви совершалась очень радушно и торжественно. Послѣ 2-хъ тостовъ, владыка-митрополитъ провозгласилъ третій за здоровье пріѣзжихъ гостей—богомольцевъ изъ Холмской епархіи, и пожелалъ имъ всѣмъ и ихъ соотчичамъ благоденствія, преуспѣянія духовнаго и крѣпкаго, нерушимаго отнынѣ единенія съ православною церковью. О. протоіерей отъ лица всѣхъ богомольцевъ благодарилъ митрополита за гостепріимство, оказанное имъ въ кіево-печерской лаврѣ, и сказалъ, что святыня этой обители и все ее окружающее, въ совокупности съ вниманіемъ кіевскаго владыки и торжественно произнесенною имъ убѣдительною рѣчью произвели весьма благотворное впечатлѣніе на души пріѣзжихъ. «Нѣкоторые изъ нихъ были въ Ченстоховѣ и говорили мнѣ, сказалъ о. протоіерей Плютинскій, что видѣнное ими тамъ далеко уступаетъ тому, что они встрѣтили здѣсь, въ богоспасаемомъ Кіевѣ».

На слѣдующій день холмскіе богомольцы посѣтили старый Кіевъ, Софійскій соборъ и Михайловскій монастырь, гдѣ служили молебенъ при мощахъ св. великомученицы Варвары, а о. Іоаннъ Наумовичъ, воспользовавшись случаемъ, сказалъ пріѣзжимъ прекрасную, по отзывамъ слышавшихъ, рѣчь о твердости въ православной вѣрѣ за которую пострадала св. великомученица Варвара. Изъ церкви Михайловскаго монастыря богомольцы приходили на благословеніе къ преосвященному Іеронину, который также привѣтливо ихъ принялъ и благословилъ на путь просфорами. Возвратясь въ лавру, пріѣзжіе стали собираться въ обратный путь. Протоіерей и священники являлись еще разъ къ высокопреосвященному митрополиту и послѣ его напутственнаго благословенія въ тотъ-же вечеръ отправились въ почаевскую лавру.

24-го и 25 Апрѣля, какъ сообщаетъ «Почаевкій Листокъ» (№ 6), посѣтили Лавру Почаевскую,—на обратномъ пути изъ Кіева паломники изъ бывшихъ Уніатовъ—Привислянскаго края въ числѣ 86 человѣкъ изъ простонародья и съ ними въ качествѣ путеводителей пять священниковъ съ женами и благочинный 2-го Влодавскаго округа протоіерей Плютинскій. Священники прибыли въ Лавру въ 8½ часовъ вечера 23, а паломники около 11-ти часовъ того же числа. Такъ какъ Намѣстникъ Лавры еще 1-го Апрѣля получилъ увѣдомленіе отъ Преосвященнѣйшаго Флавіана, Епископа Люблинскаго, что паломники имѣютъ отправиться изъ г. Холма 16-го Апрѣля; то и приличное помѣщеніе для нихъ было приготовлено заблаговременно—для Священниковъ въ лучшей такъ называемой часовенной, по нахожденію вблизи Часовни, гостинницѣ, а для прочихъ паломниковъ въ гостинницѣ народной. За ½ часа еще до звона къ утрени—въ половинѣ 4-го часа утра 24-го Апрѣля св. ворота Лавры были отворены и паломники вошли въ ограду Лавры, а затѣмъ и въ

Соборную церковь, молились стоя въ ней чинно и благоговѣйно всю утреню и по выслушаніи молебна съ акаѳистомъ, который обыкновенно ежедневно по окончаніи каждой церковной службы—утрени, литургіи и вечерни въ Лаврѣ неопустительно служится предъ Чудотворною Иконою Божіей Матери, приложившись къ Чудотворной Иконѣ разсматривали церковь, объясняя другъ другу написанныя на стѣнахъ храма иконы и картины изображающія Евангельскую исторію и чудеса отъ Свят. Чудотворной Иконы Божіей Матери и цѣльбоносной Стопы Ея, а затѣмъ отправились въ Пещерную церковь и выслушавъ здѣсь Божественную Литургію и молебенъ съ акаѳистомъ Преподобному Іову Игумену Почаевскому, который также неопустительно ежедневно, по окончаніи Божественной въ этой церкви Литургіи, у нетлѣнныхъ мощей Его служится и приложившись къ Св. мощамъ Угодника Божія поднялись опять въ Соборную церковь и здѣсь, какъ и въ Пещерной церкви, слушали Божественную Литургію.. Совершенно нежданно и случайно часовъ около 10-ти утра 24 Апрѣля прибылъ въ Лавру по дѣламъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря и Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынскій. Намѣстникъ Лавры доложивъ Его Преосвященству о паломникахъ просилъ Преосвященнѣйшаго преподать имъ Святительское благословеніе и Преосвященнѣйшій съ любовію принялъ просьбу Намѣстника остаться до вечерни—до 4-хъ часовъ по полудни. Въ 11 часовъ въ отведенной ему въ такъ называемой балконной, что внутри Лаврской ограды вблизи колокольни гостинницѣ, квартирѣ Преосвященнѣйшій ласково принялъ и благословилъ Священниковъ и съ ними больше ³/₄ часа бесѣдовалъ; въ 4 часа по полудни по заранѣе сдѣланному распоряженію собрались всѣ монашествующіе Лавры, послушники и пѣвчіе въ церковь, пришли и паломники. За Архіереемъ отправились два Іеродіакона въ облаченіяхъ и Благочинный Лавры, Намѣстникъ же съ Іеромонахами и Іеродіаконами въ облаченіяхъ встрѣтилъ Преосвященнѣйшаго въ церкви съ крестомъ и св. водой По отпустѣ положенномъ при встрѣчѣ Архіереевъ литіи и по возглашеніи Архидіакономъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а также Св. Правительствующему Всероссійскому Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому и Преосвященнѣйшему Александру Епископу Острожскому съ Богомъ хранимою ихъ паствою провозглашено было многолѣтіе посѣтителямъ Обители Почаевской, а за тѣмъ, когда уже всѣ находившіеся въ церкви приложились къ Св. Кресту, Преосвященнѣйшій Александръ обратился съ рѣчью прежде къ прибывшимъ съ паломниками Священникамъ Холмско-Варшавской Епархіи, а послѣ къ самымъ паломникамъ о братскомъ единеніи съ Лаврою, Волынью и со всею Россіей и любви

о Христѣ къ св. православной вѣрѣ и церкви и утвержденіи въ ихъ ученіи какъ единомъ и единственномъ пути къ достиженію царствія небеснаго и къ соединенію со Христомъ. По окончаніи рѣчи Преосвященнѣйшій еще разъ осѣнилъ паломниковъ Св. Крестомъ съ произнесеніемъ словъ: «благословеніе Господне на васъ... и затѣмъ началась вечерня, а Преосвященнѣйшій боковыми дверями въ сопровожденіи двухъ Іеродіаконовъ въ облаченіяхъ и Намѣстника Лавры отправился въ Пещерную церковь и приложившись къ Св. мощамъ Угодника Божія Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Іова Игумена Почаевскаго отъѣхалъ въ г. Кременецъ, паломники же остались и молились и 25 Апрѣля. Одинъ изъ священниковъ 25 Апрѣля—въ субботу служилъ Божественную Литургію въ Пещерной Лаврской церкви, а послѣ окончанія Божественной Литургіи въ Соборной церкви всѣ прибывшіе съ паломниками священники облачились и вышли на молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, который обыкновенно каждую субботу служится въ Лаврѣ предъ Чудотворною Иконою соборне. Въ три часа по полудни 25 Апрѣля паломники, получивъ безмездно въ память посѣщенія Лавры и въ благословеніе отъ Св. Обители каждый по одному экземпляру первые вышедшіе до того времени четыре №№ Почаевскаго Листка, по одному экземпляру описанія Почаевской Лавры и по одной на бумагѣ иконѣ Божіей Матери и Преподобн Іова Игумена Почаевскаго, отправились изъ Почаева на ближайшую къ Лаврѣ станцію желѣзной дороги Рудня Почаевская, Священникамъ же въ память посѣщенія Лавры выданы тоже безмездно кромѣ Почаевскаго Листка по одному экземпляру службы Пресвят. Богород. и Преподоб. Іову Игумену Почаевскому, а одному изъ нихъ и служебникъ—Литургія Св. Іоанна Златоустаго и всѣ они 26 Апрѣля въ 8 часовъ утра отправлены на Лаврскихъ лошадяхъ на туже—Рудня Почаевская станцію желѣзной дороги. Всѣ паломники и Священники въ бытность въ Лаврѣ пользовались содержаніемъ отъ Лавры, а отправляясь высказывали сердечное сожалѣніе, что не могутъ оставаться далѣе, а оставаться не могутъ, чтобы какъ объясняли не просрочить билетовъ на проѣздъ по юго-западнымъ желѣзнымъ дорогамъ безплатно имъ выданныхъ.

Ксендзъ фанатикъ. Изъ Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., въ «Варш. Дневн.» сообщается о дѣятельности мѣстнаго ксендза К—еля:

Года два тому назадъ въ одномъ изъ прилегающихъ къ К—ву хуторовъ умеръ лѣсничій частныхъ лѣсовъ Н—го, католикъ О—кій. Проститься съ покойнымъ, въ числѣ другихъ лицъ, пришелъ и близкій его знакомый священникъ села А—бы, о. І. С—кій Увидя отца І. бывшій тамъ К—ель пришелъ въ совершенное изступленіе и сталъ кричать, что онъ отпѣвать покойника не будетъ. Пусть-де его отпѣваетъ попъ, котораго пригласили.

Затѣмъ, одинъ изъ прихожанъ пригласилъ К—еля окрестить новорожденнаго на дому, и брезгливый ксендзъ тогда только согласился исполнить требу, когда отецъ новорожденнаго поклялся, что на крестинахъ не будетъ ни одного православнаго.

Если ктó либо изъ католиковъ хотя случайно, изъ любопытства, заглянетъ въ православную церковь, К—ель называетъ его не иначе, какъ поповскимъ звонаремъ или просвирнею, и выраженія эти, по его словамъ, самыя позорныя и оскорбительныя. Въ особенности же злоба его не имѣетъ границъ тогда, когда католикъ зайдетъ къ священнику. Въ такихъ случаяхъ онъ обыкновенно выражается такъ: «Былъ, говоритъ, хорошій человѣкъ, да сталъ къ попамъ ходить и сдѣлался негодяемъ, схизматикомъ!»

Ксендзъ этотъ, вѣроятно, не единственный въ своемъ родѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) СВОДЪ УКАЗАНІЙ и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ дополненная послѣдующими указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) ПОУЧЕНІЯ Священника Смоленской епархіи села Дубровы О. Михаила Соколова. Изданіе редакціи журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ». Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой 1 р. 75 к. Проповѣдническіе труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей, въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» и Смоленскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произнесенія съ церк. каѳедры, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

4) СѢЯТЕЛЬ СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 10-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к. Требованія на означенныя книги адресовать: Въ г. Воронежъ. Редактору-Издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ января по сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за остающіеся №№ 35 журнала и два выпуска приложеній къ нему—ТРИ руб.

За второй годъ изданія, съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г., «Пастырскій Собесѣдникъ» съ двумя выпусками приложеній къ нему можетъ быть высланъ полностію. Цѣна четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего шесть рублей.

Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно. Цѣна за всѣ четыре выпуска приложеній (проповѣдей) ДВА рубля.

ИЗЪ ПЕРЕЖИТАГО

АВТО-БІОГРАФИЧЕСКІЯ ВОСПОМИНАНІЯ

Н. Гилярова-Платонова.

Двѣ части, 45 листовъ, на лучшей веленевой бумагѣ.

Содержаніе книги, имѣющей, по словамъ автора, цѣль «бытовую, педагогическую и психологическую», извѣстно публикѣ отчасти по отдѣльнымъ главамъ, печатаннымъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, и въ *Дѣлѣ*, а также по отзывамъ, которые во всѣхъ журналахъ и газетахъ почти безъ исключенія), *Сѣверномъ Вѣстникѣ*, *Русской Мысли*, *Новомъ Времени*, *Новостяхъ Петербургскихъ*, *Московскихъ* и *Русскихъ Вѣдомостяхъ*, *Южномъ краѣ*, *Южанинѣ* и другихъ столичныхъ и провинціальныхъ изданіяхъ) являлись постоянно, вслѣдъ за выходомъ книжекъ *Русскаго Вѣстника* съ главами *Пережитаго*.

Настоящее изданіе заключаетъ болѣе десяти главъ, еще не бывшихъ въ печати; напечатанныя же прежде вновь просмотрѣны и дополнены.

Цѣна за двѣ части ТРИ РУБЛЯ, съ перес. 3 р. 50 к.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга. Главный складъ въ Товариществѣ М. Г. Кушнинова въ Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Стефанъ Зизаній (продолженіе). Административные порядки на Волыни въ періодъ польскаго режима съ 1816 по 1828 годъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 14 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Мая 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.